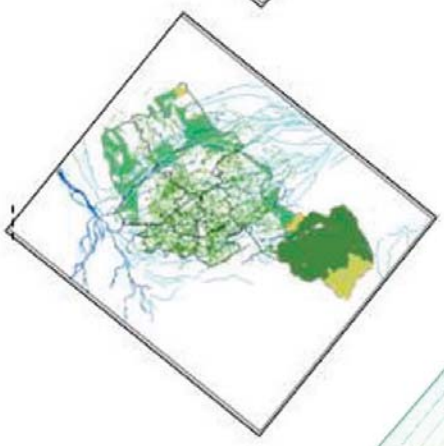
Index

城鄉 季刊 03　2007年3月

「景」然有續．大有可「觀」



專欄

6　「景」握城鄉風貌發展動態—
淺談台灣景觀規劃永續取向發展　曾梓峰

專題

10　探索「景」緻無限—
全國景觀風貌改造大獎（入圍篇）　王瓊芯．張宇欽

國內案例

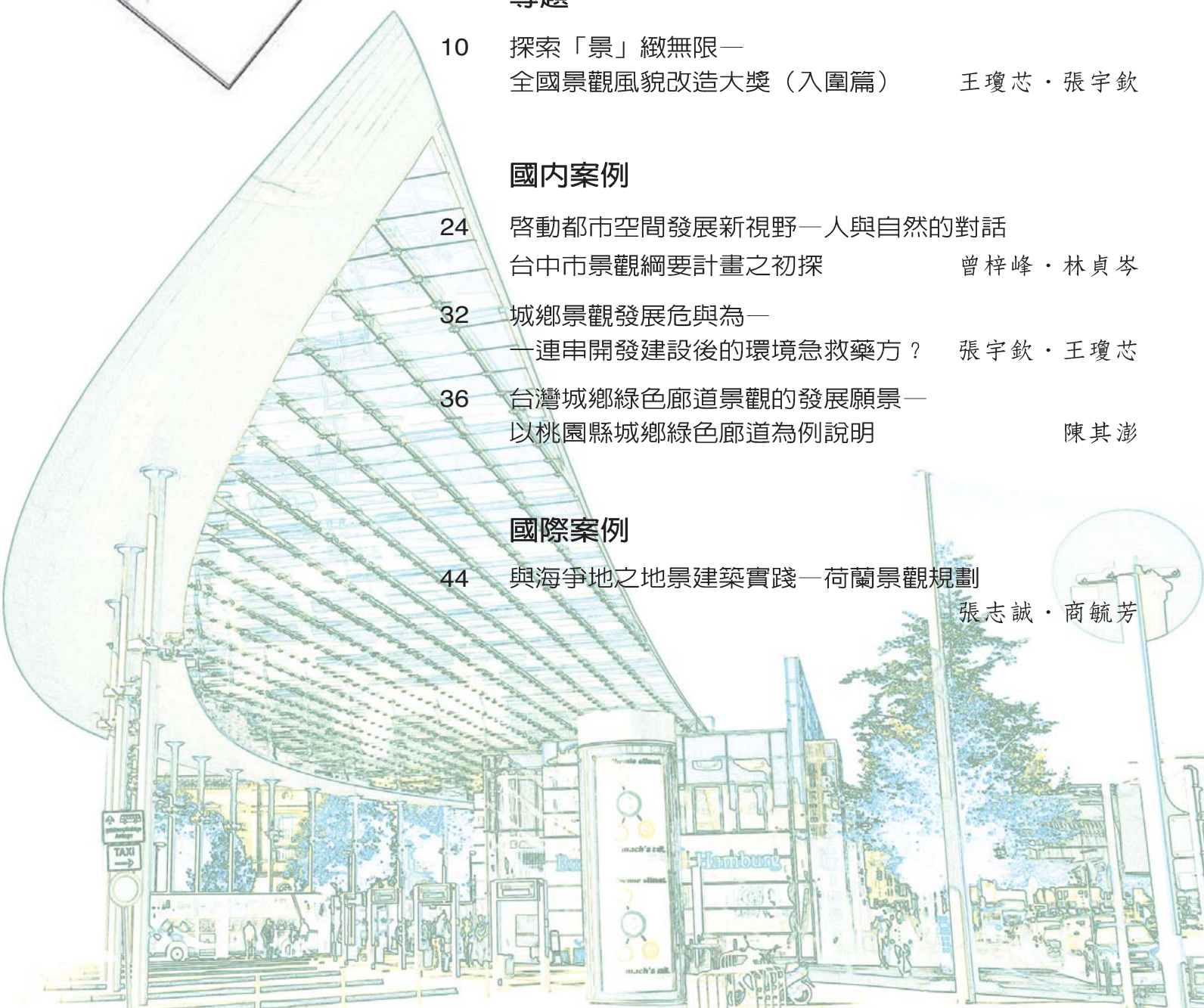
24　啓動都市空間發展新視野—人與自然的對話
台中市景觀綱要計畫之初探　曾梓峰．林貞岑

32　城鄉景觀發展危與為—
一連串開發建設後的環境急救藥方？　張宇欽．王瓊芯

36　台灣城鄉綠色廊道景觀的發展願景—
以桃園縣城鄉綠色廊道為例說明　陳其澎

國際案例

44　與海爭地之地景建築實踐—荷蘭景觀規劃
張志誠．商毓芳



編輯室手札

景然有續 大有可觀

景然有續的正確寫法應該是「井然有序」吧！？是的，依成語的編譯確爲井然有序；意指條理分明而有秩序的樣子。但何以這麼寫呢？就請各位親愛的讀者容許我們編輯室因應此刊主題「景觀與城鄉自明性」而做的一點小小的文字創意。景然有續取其音是因爲城鄉的發展原本就會依著人文歷史脈絡演變，且與自然環境共生，自然形成所謂的秩序與平衡關係（並無所謂好或不好的生活環境）。但在今日追求高度經濟發展的過程中得到某種程度髒亂擠醜的惡質環境經驗後，就十分期待能得到更好的生活品質以及城鄉的永續發展，景觀的規劃與城鄉自明性的形塑於此就必須扮演一個重要的角色。因此，景然有續直譯就是希望城鄉景觀風貌與生態自然能永續發展，觀新風貌。更進一步地是期待我們台灣的城鄉景觀發展能架構在生態永續訴求與新世紀優質生活品質標準，積極運用各類景觀規劃手法，創造不可替代的城鄉自明性。

本期「城鄉季刊」以景觀與城鄉自明性爲主軸，希冀透過以下不同單元的分享，提供大家一個省思、辯證與分享國內外景觀規劃思維與經驗的參考園地。

【專欄】係由曾梓峰教授以城鄉風貌發展新趨勢Landscape Urbanism作爲系列主題，再依每季談論不同的議題進行概念的剖析與價值的引領。此刊以景觀與城鄉自明性爲主，透過國際對於景觀規劃的發展動態，以及提引「打造擁有不可替代自明性的城市—德國漢堡市景觀規劃發展的經驗」，淺論台灣景觀規劃的困境，希冀大家思索景觀規劃在台灣未來如何走會更好？無論是從法定地位至對生活品質最佳化的追求。另爲了配合內政部營建署期望能展現與激勵各縣市城鄉景觀風貌推展多年來的成果，所辦理之第一屆「全國景觀風貌改造大獎」，特將城鄉季刊03與04之【專題】訂爲「台灣景觀風貌之展現系列」，先發表探索「景」緻無限—全國景觀改造大獎（入圍篇），由承辦單位中華民國

景觀學會張宇欽執行長等簡要說明緣起、精神與入圍縣市的展現，以爲激勵。

【國內案例】則選取三則對台灣景觀規劃不同面向的文章，一爲因應當前政府積極草擬中央級的景觀法草案中第四條明文規定各直轄市、縣（市）主管機關應擬訂景觀綱要計畫作爲擬訂景觀計畫或充實景觀規劃之準則，及推動景觀保育、管理及維護之指導原則下，對台中市發展景觀綱要計畫的初步探討經驗分享；其二係由中華民國景觀學會執行長張宇欽，對於其長期投注心力於台灣景觀規劃發展上，協力政府從事城鄉景觀風貌發展相關事務的經驗，提出城鄉景觀發展的危與爲：「危」-談及城鄉景觀發展現階段各種困境、必需被挑戰與批判的地方或危機，「爲」-則是現在及因應未來挑戰應有的行爲與作爲，提供另一種思維供大家參考。最後則請中原大學建築系陳其澎教授撰文，以其身爲桃園縣景觀總顧問角色及長期深耕桃園景觀風貌發展的實質操作經驗，論述台灣城鄉綠色廊道景觀的發展願景。【國外案例】以與海爭地著稱的荷蘭景觀規劃爲主角。荷蘭以環境角度來觀察是一個獨特的國家，國土面積是幾世紀以來用人工填海所形成的，土地60％作爲農用，12％是建成區，但全國陸域面積內18％是水體。但也正是因爲長期有計畫的填海造陸，使得荷蘭的國土空間規劃體系完備而嚴密，景觀規劃更以其高整合型態的特殊操作模式發展。因此，特邀請曾留學荷蘭學習都市環境管理，現任永續空間設計事務所負責人商毓芳老師及專案建築師張志誠分享荷蘭景觀規劃之歷史演進與案例介紹。

城鄉風貌改造運動的發展在台灣，有著不可抹滅的成果與經驗，也不斷的以實驗、創新的精神，滾動式地開展。對應國際對景觀規劃的發展趨勢，亦有積極的作爲；諸如景觀法草案的催生、鼓勵各縣市設置景觀總顧問、以及辦理景觀綱要計畫等行動。因此，希望藉由此刊關於景觀規劃與城鄉自明性各種概念與經驗的分享，我們能再重新省視過去以來地貌發展的成果，另一方面蓄勢待發的展現屬於我們台灣地貌的新視野與能量；在探索景緻美好中，發現人與環境共處的另向思考，讓「生態、生活、生產」都可最適宜地融入人優質的生活環境之中，形塑景觀A11 in One！

專欄

城鄉風貌發展新趨勢

Landscape Urbanism

「景」握城鄉風貌發展動態—淺談台灣景觀規劃永續取向發展

曾梓峰　國立高雄大學都市發展與建築研究所教授

「景」握城鄉風貌發展動態—淺談台灣景觀規劃永續取向發展

撰文・圖片提供/曾梓峰

城鄉景觀發展的價值，不僅僅在創造視覺上美或不美的意義，重點在於凸顯與承載一個城鄉整體發展不可替代的自明性，且自明性的展現必須結構在生態永續的訴求與新世紀生活品質塑造的新標準上。

從全球性的角度來觀察，一個城鄉的景觀除了在表現獨特歷史、人文與自然之「地方特色」外，如何彰顯城鄉意象上不可替代之「自明性」，並進一步結合生態永續的訴求與新世紀生活品質形塑的新標準，更成爲城鄉景觀塑造與經營的最高準則。城鄉景觀在台灣的發展尚屬剛起步的階段，且大多著重於視覺美觀的創造與材料、燈光的表現，相較於國外當前有關城鄉景觀規劃發展的論述主張，有著巨大的差距。這些論述主張裡面所有的思考，其實都是對人類之於土地使用行爲上的反省；因爲土地使用的各種行爲，不管是建構性或是破壞性，都是對一種「狀態」的侵擾，侵擾行爲如何被有效管理，也就變成爲景觀規劃的重要任務。核心的思考就是基於生態自然保護與人文景觀維護概念下施行的景觀「保護、維護及發展」相關措施。一般而言，國外有關城鄉景觀的基本論述，不管是在學理上或是操作面上，皆已發展出因應各種訴求而產生的規劃原則及指導方針，特別是在獨特性的環境元素系統、自明性空間結構與紋理、生態環境類型與品質指標、休閒養生取向之開放空間串連系統等基本訴求，這些訴求不僅已經成爲成熟的城鄉景觀發展論述，更在過去幾十年的努力中，成爲各國共同追求城鄉環境品質改善與景觀規劃的基本工具。

漢堡市站體、行人空間、綠帶串連之創意設計

國外景觀發展與變動趨勢

景觀的概念基本上就具有高度的歧異性，從歷史發展經驗考察，「景觀」的觀念擺盪在花卉庭園技術、都市美化功能與自然保育之間。然而，當前世界性的發展，可以看出景觀在永續發展的認知意識下有了進一步的歸納與強化。Council of Europe 歐洲理事會在2000年景觀公約嘗試對景觀提出新的定義：「景觀意指一個區域，而這個區域是被人類所認知，其特質的產生是因採取的行動與自然和人爲因素相互影響所導致的結果。」由此可知，對景觀的認知，以及各種以景觀爲名規劃和建設行動，核心所關切的是原有自然環境與人在歷史發展過程中所建構的種種。這種概念在歐洲已有其一定的發展歷程，而且也已進一步被整合到人類生活行爲的相關法制規範中。

過去以追求經濟發展的規劃取向上，造成土地使用方式與生態系統彼此間拉鋸戰，在工業技術發展的支撐下，傳統環境的特色與風貌也漸漸流失，生活環境品質不斷地降低，也因此爲了解決這樣的問題，目前在世界上持續進行著許多的討論，由美國新都市主義會議所討論公布的新都市主義憲章[1]與歐洲理事會所提出的歐洲景觀公約[2]可知，景觀不再只是注重環境美學的呈顯與塑造，更是生態棲地、環境保護、土地使用上新的規劃趨勢。

透過歐美兩種主張內容的瞭解，掌握目前景觀的價值取向：景觀與自然生態的關連並不是一個新的觀念，只是從外在的表現來看，大多數的景觀或多或少都會強調「綠色」空間的創造，但綠色所代表的不一定是生態，亟有可能是

[1] 新都市主義會議（Congress For New Urbanism，CNU）1993年由一群熱心的建築師們召開，每一個人都在建築物的興建、鄰里關係的建構和提供地區之中所有居民擁有高品質的生活努力多年，同時也保護自然環境。核心的內容就是在舊城區重整舊城風貌，以及在郊區建造鄉村形式的新市鎮。

[2] 歐洲理事會（Council of Europe）2000年於義大利佛羅倫斯所舉辦關於「景觀保護」的部長級會議中，公開簽署一份歐洲景觀公約（European Landscape Convention），目的就是要各締約國加強對景觀的保護、管理及規劃。

需花費大量人力、物力和財力才能形成和維持綠色的效果。自然有其演變與更新的規律性，從生態的角度來看，自然群落所營造的環境遠比人類所創造的更爲健康且具生命力。因此，爲自然再生的過程提供適宜的條件，是目前世界上景觀發展中的一種趨勢。這不僅僅只是探討人跟自然之間互動共存的關係，更進一步的意義是把自然、棲地、生態的網絡系統變成景觀的基本內涵，尤特別強調人的生活環境、人的生活空間，在基本上應被視爲自然棲地的一環。

以目前景觀發展的取向來對應探討以景觀做爲地方特色與自明性的都市發展新趨勢時，景觀規劃的內容與塑造過程中應做不同向度的探討，包含：

1. 城市的地理空間與自然環境的特性之關連
2. 從城市歷史脈絡與發展紋理轉變過程中所產生的各種特殊地景的呈現
3. 呈顯過去到未來有關人類在生活方式的營造企圖與行動
4. 對時代發展條件與生活品質追求的價值之想像

換言之，以現今發展趨勢來看，景觀規劃過程與成果應是將前述多樣化景觀向度與結構（包含生態棲地系統）放置於社會過程的核心位置來檢視，並於城市發展的過程中，挖掘人們從過去到現在爲了生活所營造的多元意象，清楚展現地方的「自明性」、「場所精神」、「歷史風貌」、「環境品質」。

打造擁有不可替代自明性的城市
—德國漢堡市

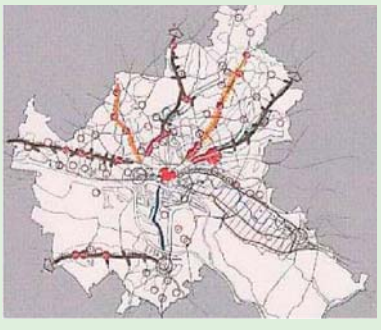
同樣面臨著城鄉發展與環境資源衝擊的問題的德國，爲了保育及維護多樣性之生物棲息環境，1976年頒佈聯邦自然保護法後，景觀規劃在目前德國國土規劃體系中成爲指導性的具體措施，主要是做爲環境與生態保護及國土規劃間的相互整合界面，也爲環境的品質與形式和內容做出新的詮釋。以德國漢堡市爲例：

作爲都市再造資源利用的基礎，以及城市部門及區域發展相關協調及整合的藍本，漢堡從90年代初期開始，進行了一連串都市土地與相關計畫基本管制的新整備。其中最重要的三個部分，包括了都市設計策略計畫、景觀綱要計畫，以及作爲都市計畫主要計畫基礎的土地使用計畫。目的爲確認漢堡在21世紀都市風貌發展以及都市空間品質發展的指導綱領和管制準則。這些工作最重要的創新來自於全新的公共參與過程，以及三個計畫彼此相互整合成爲共構的都市管制新架構，來指導都市空間未來的發展。

漢堡的城市意象透過環境的調查、閱讀關於城市變遷歷史圖籍和歷史文獻描述及掌握城市建設發展計畫方式分析出七種結構類型[3]，並繪製圖說，具體呈顯漢堡不可替代自明性城市景觀的基礎：

- 漢堡是一個多核心空間結構組成的都會
- 漢堡放射狀道路系統之景觀幹線是辨識漢堡的基礎
- 漢堡是一個由河流與湖泊組成的水域都會

多核心空間結構


放射狀道路系統之景觀幹線

傳統工業區土地發展轉型

河流與湖泊組成

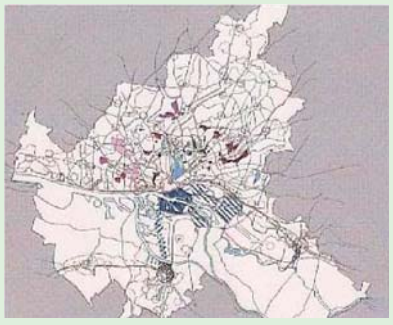
多公園環狀綠帶

獨特老城區開放空間

[3] 資料來源：Stadtgestalt hamburg, 1999

- 漢堡是一個具有多公園環狀綠帶的都會
- 漢堡是一個有傳統工業區土地發展轉型的城市
- 漢堡是一個有獨特老城區開放空間的城市
- 漢堡是一個有獨特的城市集中型量體與天際線變化的城市

之後漢堡再針對每一類型繪製分析圖說，並在未來發展上，進一步依據調查呈顯出的結構紋理訂定發展方案。其擬定是由生態管制計畫作爲法源基礎，以爲進行生態規劃與都市生活性開放空間規劃的控制。這種「景觀計畫」取得與都市土地使用與地區細部計畫同等的都市環境管制效力。



獨特的城市集中型量體與天際線變化

簡言之，透過各種行動將景觀計畫的法定規範與都市計畫相互的整合，使得不同層級之「景觀方案」(Landschaftsprogramm)、「景觀綱要計畫」(Landschaftsrahmenplan) 以及「景觀計畫」(Landschaftsplan) 成爲實現德國永續發展之國土綜合開發，以及各級地區計畫落實自然保護與人文景觀維護最重要之依據。

台灣景觀規劃立足今日、發展永續？！

在「城鄉新風貌」運動開始之前，景觀專業在台灣並不十分被重視，對景觀的認知在不同專業領域中有著各自的看法與期待。景觀法草案中明定直轄市、縣(市)主管機關應擬訂景觀綱要計畫，做爲充實景觀建設之準則。對於景觀的定義指的是「人類視覺所及之自然及人文地景」，卻易使景觀計畫被侷限於環境設施美化與植栽綠化的範疇中，不但無法使景觀計畫擔負起應有的任務外，也無法凸顯景觀計畫原有的本質。

台灣從上位的國土空間規劃，到縣市層級的土地使用及景觀相關計畫，在追求永續發展的共同目標下，整個體系中、各部門間應相互整合與協調，新世紀的台灣國土規劃，應從量轉變爲質的提升、致力於環境的改善，並推動國土保育與棲地營造。我們應該如何促成「景觀規劃發展」更成爲土地使用管制相關體系下的重要工具，以確保土地在開發利用的過程中，同時兼具對原有自然環境及景觀的尊重，甚至以平衡、補償或替代的方式，回復人類開發過程中對環境破壞的影響，將會是重要的課題，也將會帶給傳統都市計畫發展與管制體系根本性變革的契機。

專題

台灣城鄉景觀風貌之具體展現系列

探索「景」緻無限—全國景觀風貌改造大獎（入圍篇）

王瓊芯　中華民國景觀學會專案經理
張宇欽　中華民國景觀學會執行長

探索「景」緻無限—全國景觀風貌改造大獎（入圍篇）

撰文・圖片提供/王瓊芯・張宇欽

辦理緣起暨宗旨

內政部於88年度起推動「創造城鄉新風貌計畫」，並自92年度起區分爲「城鎮地貌改造」及「社區風貌營造」二項計畫，分別設定不同補助機制據以執行。幾年來相關觀念之持續帶動，已經展現一定的擴散效果，並成爲各界觀察地方政府施政績效之重要指標之一。

爲進一步推廣補助機制之政策效益，有效激勵創新、實驗精神及榮譽感，內政部在94年12月28日行政院第2972次會議專案報告「城鎮地貌改造-創造台灣城鄉風貌示範計畫」執行情形，建議策劃創立「全國景觀風貌改造大獎」，並奉 院長裁示同意辦理，爰規劃於95年度舉辦第1屆「全國景觀風貌改造大獎」，藉以表揚公私部門表現績優之個人、組織及機關團體等，予以適當獎勵，並建立制度。

城鄉風貌改造政策以創造具有「文化、綠意、美質」的新家園爲目標，並強調以「競爭」、「創新」、「參與」、「學習」爲行動精神，並與追求生態、歷史文化、競爭力、永續發展等潮流結合，已超越「景觀綠美化建設」的簡化概念，而成爲從社區到地方政府的創意思考、營造動員以及累積認同而持續改進的學習過程，甚至是地方尋求活化再生之重要觸媒。

因此，城鄉風貌補助計畫雖以實質環境改造工程爲型式，但本質卻是以社區經驗與價值轉變爲內涵的社會運動；除了補助經費的提供外，更著重相關機制建立、配套輔導、價值視野的培力提升及民眾參與營造等重要環節，以創新傳統公共工程內涵及經驗，建立典範。

本項大獎係以地方政府及民間組織爲對象，就其以符合城鄉風貌改造政策之價值理念，從事環境景觀之營造、永續經營管理具傑出績效者，給予獎勵及表揚，期帶動各界相互觀摩學習，加速臺灣景觀風貌品質之提升。

參選提案資格及類型

參選提案以地方政府及民間組織興辦之計畫爲主要對象，並應同時符合下列二項資格：

（一）符合「創造台灣城鄉風貌示範計畫」價值理念及本項大獎舉辦宗旨，且興辦計畫屬於下列4種情形之一者：

1. 地方政府接受內政部或其他中央機關補助興辦之案件。
2. 地方政府自籌經費興辦之案件。
3. 民間組織接受中央或地方政府補助興辦之案件。
4. 民間組織自行出資興辦之案件。

（二）需已完工驗收，並開放民眾使用至少2年以上。

針對參選提案類型，主要分爲以下四類：

（一）公園綠地系統空間類：各類型都市公園、綠地、景觀道路、休憩空間綠美化等提升綠覆率之建設計畫。

（二）自然生態環境空間類：河岸高灘地、水岸景觀、親水設施、環山步道、海岸環境等自然生態保育及景觀風貌建設計畫。

（三）城鄉公共生活空間類：生活領域中之廣場、街道、街角景觀改造建設計畫等，塑造城鄉公共空間與凸顯社區生活空間之景觀風貌建設計畫。

（四）地方文化特色空間類：古蹟、歷史建築及其他具地方文化特色與保存價值之建築物、構造物、廟埕廣場等景觀風貌建設計畫。

評選方式及重點

本獎項之評選方式係由內政部邀請相關領域專家學者組成評審委員會，採二階段方式審查之：

(一) 第一階段：由評審委員會進行書面審查，評選各類型入圍案件各約3~6名。

(二) 第二階段：由評審委員會就第一階段入圍之提案進行現地評選。

另針對評選重點，則凝聚出六點共識，作爲主要參考依據：

(一) 創造新價值典範：提案方向是否以「人性」與「生活」爲主題，並提出創新的公共環境景觀塑造手法，對於環境價值觀與品質有創新概念的詮釋，塑造新的價值典範。

(二) 引領城鄉發展模式之改變：是否符合「小地方，好場所」的「小而美」訴求；是否落實減量、去水泥化、生態化之環境改造理念，以「小而多元、全方位而漸進」的方式，具體帶動城鄉發展模式之改變。

(三) 民眾參與共同承載：提案及執行過程是否以社區總體營造之操作理念落實民眾參與，具體呈現民眾與公共環境改造之緊密關係。

(四) 發掘地域特性與自明性：提案是否具體發掘各類型生活場景之價值意義，採行「因地制宜」的設計表現手法，重新詮釋、運用既有空間或建築，並賦予新的生活價值。

(五) 發掘在地人才與智慧：是否以「參與式設計」及「僱工購料」之操作方式，呈現地方團隊集體之創意，或對於傳統工法技藝，以重組在地工班方式予以有計畫之運用與傳承。

(六) 推動內化行政革新：提案構想及執行過程具體表現出公務部門積極求新、求變之行政創新作爲與學習精神，並建構有效之推動機制，以建立新價值觀爲基礎促成行政品質提升。

評選過程紀實

第一屆「全國景觀風貌改造大獎」之籌辦企畫執行說明會，已於95年9月12日召集黃世孟教授、賴光邦教授、蔡厚男教授、李永展副市長及中央相關部會、各縣市政府假營建署601會議室舉辦。經參酌各委員及各縣市政府所提之意見，於10月擬定完成第一屆「全國景觀風貌改造大獎」參選須知，暨於10月30日函送各地方政府。並於95年11月6日、11月8日及11月9日假營建署601會議室、台中市政府中正廳、高雄市政府第一會議室、花蓮縣政府大禮堂舉辦北中南東巡迴說明會。

本屆「全國景觀風貌改造大獎」共計有18個縣市，55件申請提案參選。本評審委員會委員業奉　部長核定，係分別就建築工程與設計界、社區營造與文化界、景觀與自然生態界、媒體與藝文界、行政部門中遴聘評審委員共15位，並於95年12月8日假營建署市鄉規劃局七樓會議室，召開「第一屆全國景觀風貌改造大獎」評選事宜會。會中委員互推選黃委員世孟擔任副召集人，並確立第一階段書面審查時間爲95年12月29日，及評選方式爲先書面評分審查、後共識決。

表3-1　參選提案計畫一覽表

編號	推薦提報單位	計畫名稱	申請提案類型			
			公園綠地系統空間類	自然生態環境空間類	城鄉公共生活空間類	地方文化特色空間類
1	台北市政府	北投溫泉親水公園新建工程	●			
2		富民生態公園	●			
3		台北市親山步道入口意象改善工程-貴子坑、天母、象山、坪頂古圳、大崙頭尾山		●		
4		瑠公圳復原計畫一期工程		●		
5		台北市立社會教育館整修工程—「城市舞台」			●	
6		台北之家－光點台北電影主題館				●
7	桃園縣政府	龍潭大池埤塘、水岸、人文景觀改造工程		●		
8	新竹市政府	新竹市十七公里海岸風景區自行車道沿線景點(看海公園、海天一線與碉堡廁所)		●		
9	新竹縣政府	新竹縣頭前溪流域污染自然淨化工程及人工濕地生態治理第一、二期工程		●		
10	苗栗縣政府	苗栗縣竹南海口人工濕地興建計畫		●		
11		魚躍蓬萊溪-青山綠水永長流		●		
12	台中市政府	台中市美術園道徒步串聯系統與展演空間改善計畫	●			
13		梅川河岸空間美綠化工程		●		
14		台中市舊市區心地圖休閒城區綠色川廊			●	
15		南屯踩街風情形塑計畫				●
16	南投縣政府	鹿谷鄉小半天長源古圳及內樹皮櫻花園區生態景觀風貌建設計畫		●		
17		南投縣內湖國小新校園重建計畫			●	
18		校園重建－南投縣立民和國民中學			●	
19		和興國小校園重建工程			●	
20	雲林縣政府	營造永續發展的農村故鄉-雲林縣台西鄉光華村的農村景觀再造				●
21	嘉義縣政府	水上鄉民生社區風貌營造計畫	●			
22		竹崎公園暨親水公園	●			
23		嘉義縣蒜鰲鐵道再生計畫-中溝休憩橋亭		●		
24		嘉義縣梅山鄉安靖古道整建工程(共三期)		●		
25		石弄林場親水設施規劃設計及建設工程		●		
26		嘉義故宮・文化西門戶—朴子市都市綠帶景觀工程(第一期)			●	
27		「典藏・美化紫雲」系列－－再造農村文化聚落新風貌				●
28	嘉義市政府	嘉義市友忠公園	●			
29		都市人的秘密基地—人文生態徒步道暨環境教育休閒間營造			●	
30	台南市政府	巴克禮紀念公園	●			
31		安平港國家歷史風景區-港濱歷史公園	●			

編號	推薦提報單位	計畫名稱	申請提案類型			
			公園綠地系統空間類	自然生態環境空間類	城鄉公共生活空間類	地方文化特色空間類
32	台南市政府	安平樹屋整修工程		●		
33		城市觀景窗台南成功大學之大學路改造工程			●	
34		府城入口意象改善工程（三）-文化中心（中華東路-崇明路口）改善工程			●	
35		台南市忠義國小老舊危險校舍整建第一期工程			●	
36		好望角專案計畫	●			
37		林森路二段人行道改善工程			●	
38		五條港文化園區神農街再造計畫				●
39		台南市孔廟文化園區再生工程--府中街歷史性街道改善工程			●	
40	高雄縣政府	杉林國小永續校園局部改造計畫	●			
41	高雄市政府	90年度苓雅01公A12開闢工程(自來水公園)	●			
42		90年度鼓山哨船頭旁公園開闢工程	●			
43		91年度高雄市凹仔底原生植物園整建工程	●			
44		市民藝術大道興建工程	●			
45		92年度高雄市左公一人工溼地興建計畫(第1、2期)		●		
46		高雄市愛河沿岸景觀親水工程(高雄橋至建國橋)		●		
47		九十三年度福東國小社區通學道工程			●	
48		92年度民權路雄商五福路五福國中人行道及退縮騎樓地等景觀工程			●	
49		愛河(河堤區段)沿岸景觀親水工程			●	
50		高雄光之塔地景改造工程				●
51		高雄車站帝冠建物維護裝修工程（願景館部分）				●
52	屏東縣政府	屏東市新興社區牛井堀自力打造工程			●	
53	宜蘭縣政府	宜蘭河河濱公園三期南岸景觀工程	●			
54	台東縣政府	煙波池上・花香米香-風華再現		●		
55	澎湖縣政府	澎湖縣青青草園營造計畫	●			
共計 55件			15件	16件	16件	8件

表3-2　評審委員會名單一覽表

姓　名	單位職稱
1.建築工程與設計界	
黃世孟	國立高雄大學都市發展與建築研究所教授 第一屆全國景觀風貌改造大獎副召集人
賴光邦	國立成功大學建築學系教授
莊敏信	力園工程顧問公司負責人
2.社區營造與文化界	
辛晚教	臺北大學都市計劃研究所教授
王惠君	臺灣科技大學建築系教授
3.景觀與自然生態界	
蔡厚男	臺灣大學園藝系教授
喻肇青	中原大學景觀系教授

姓　名	單位職稱
4.媒體與藝文界	
楊瑪利	遠見雜誌總編輯
劉克襄	作家、中國時報副刊組人間版副主任
吳恩文	國際傳媒公司負責人
5.行政部門	
黃素絹	行政院文化建設委員會副處長
趙國昭	行政院農業委員會水土保持局副局長
馬惠達	交通部觀光局副組長
葉世文	內政部建築研究所副所長
黃景茂	內政部營建署副署長 第一屆全國景觀風貌改造大獎召集人

針對評審程序，則主要先由評審委員個別先進行書面審查並予統計評分，後採共識決由評審委員會共同選出進入第二階段現地評選之計畫。

其中書面審查四大類型計畫共有6項共同評分項目-創造新的價值典範、引領城鄉發展模式的變動、民眾參與共同承載、發掘地域特性與自明性、發掘在地人才與智慧、推動內化行政革新；及4項各類評分項目-公園綠地系統空間類型計畫：具備綠地系統串連角色及功能、整體綠化(綠覆率)具成效、公共設施配置合理性及使用率、符合「設施減量」「去水泥水」等原則；自然生態環境空間類型計畫：具開創性之「生態工程」理念、實質可操作之「環境保育(復育)手法」落實、生物多樣性的具體成果展現、持續性的生態調查建置作業；城鄉公共生活空間類型計畫：舊有建物或設施保存再利用之效益、在地生活文化意涵之體現、與週邊環境融合程度、足爲肩負地方之重要文化據點；地方文化特色空間類型計畫：務實改善民眾生活環境設施、有效提昇居家周邊空間品質、增加民眾彼此之交流與互動、鄰里自力營造效應之催化。

結語

藉由此次全國景觀風貌改造大獎之辦理，充分展現了台灣過去多年來對於城鄉風貌的耕耘成果；本階段經由初選所產生的入選計畫，更代表了台灣這一塊土地從過去好大喜功開發模式的強弩思維，逐漸深化爲普羅親民的在地營造思維，亦正顯示出台灣底蘊多時的深層文化思潮，即將產生連串風起雲湧之引爆效應，帶出更爲亮麗的成績。

今年3月28日即將針對第一屆「全國景觀風貌改造大獎」辦理盛大頒獎典禮，於當日票選出「大獎」、「佳作獎」、「入選獎」及「特殊貢獻獎」等獎座，屆時請大家共襄盛舉，同享榮耀。

表3-3　書面審查評分項目一覽表

	各類評分項目	共同評分項目
公園綠地系統空間類型計畫	具備綠地系統串連角色及功能	創造新的價值典範
	整體綠化(綠覆率)具成效	引領城鄉發展模式的變動
	公共設施配置合理性及使用率	民眾參與共同承載
	符合「設施減量」「去水泥水」等原則	發掘地域特性與自明性
自然生態環境空間類型計畫	具開創性之「生態工程」理念	發掘在地人才與智慧
	實質可操作之「環境保育(復育)手法」落實	推動內化行政革新
	生物多樣性的具體成果展現	
	持續性的生態調查建置作業	
城鄉公共生活空間類型計畫	舊有建物或設施保存再利用之效益	
	在地生活文化意涵之體現	
	與週邊環境融合程度	
	足爲肩負地方之重要文化據點	
地方文化特色空間類型計畫	務實改善民眾生活環境設施	
	有效提昇居家周邊空間品質	
	增加民眾彼此之交流與互動	
	鄰里自力營造效應之催化	

入選計畫介紹

經第一階段書面票選及經評審委員現地審查結果統計，共同選出22件（共四類）計畫，茲將入選計畫列表如下：

表3-4　入選計畫一覽表

類別	編號	推薦提報單位	計畫名稱
公園綠地系統空間類	1	台南市政府	巴克禮紀念公園
	2	台北市政府	北投溫泉親水公園新建工程
	3	宜蘭縣政府	宜蘭河河濱公園三期南岸景觀工程
	4	台北市政府	富民生態公園
	5	高雄市政府	91年度高雄市凹仔底原生植物園整建工程
	6	高雄市政府	市民藝術大道興建工程
	7	高雄市政府	90年度鼓山哨船頭旁公園開闢工程
	8	澎湖縣政府	澎湖縣青青草園營造計畫
自然生態環境空間類	1	高雄市政府	92年度高雄市左公一人工溼地興建計畫(第1、2期)
	2	台北市政府	圧留公圳復原計畫一期工程
	3	苗栗縣政府	苗栗縣竹南海口人工濕地興建計畫
	4	新竹縣政府	新竹縣頭前溪流域污染自然淨化工程及人工濕地生態治理第一、二期工程
	5	台東縣政府	煙波池上・花香米香–風華再現
	6	台北市政府	台北市親山步道入口意象改善工程–貴子坑、天母、象山、坪頂古圳、大崙頭尾山
城鄉公共生活空間類	1	台南市政府	台南市忠義國小老舊危險校舍整建第一期工程
	2	台南市政府	城市觀景窗台南成功大學之大學路改造工程
	3	嘉義市政府	都市人的秘密基地—人文生態徒步道暨環境教育休閒間營造
	4	台南市政府	好望角專案計畫
	5	高雄市政府	92年度民權路雄商五福路五福國中人行道及退縮騎樓地等景觀工程
	6	屏東縣政府	屏東市新興社區牛井堀自力打造工程
地方文化特色空間類	1	雲林縣政府	營造永續發展的農村故鄉–雲林縣台西鄉光華村的農村景觀再造
	2	高雄市政府	高雄車站帝冠建物維護裝修工程（願景館部分）

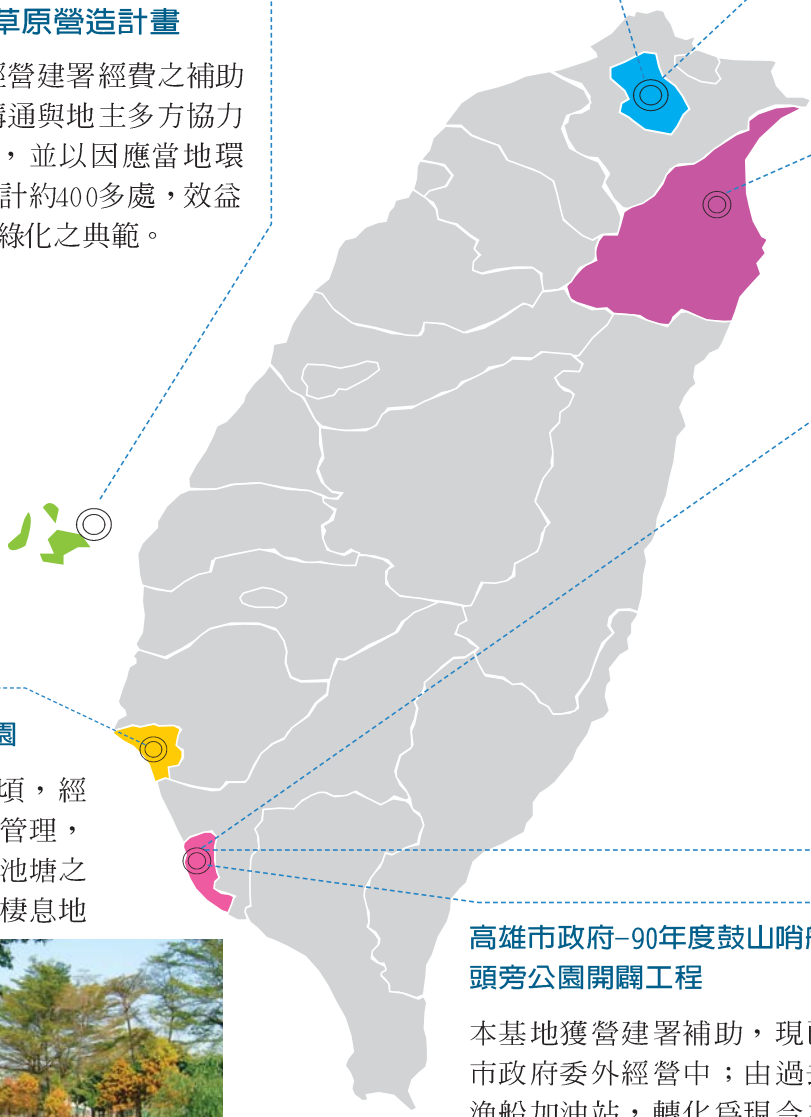
公園綠地系統空間類

台北市政府–北投溫泉親水公園、溫泉博物館

北投溫泉親水公園貫穿北投溫泉區之核心地帶，爲整合北投1、4、54-56號等五處公園加以串連，並藉由社區營造、生態工法，以重現地熱谷之原始風貌及溫泉公園之特有意象，另位於基地內之國定三級古蹟–北投溫泉公共浴場，則整建爲今日之北投溫泉博物館，提供民眾及遊客一處體驗溫泉生活文化之景點。

澎湖縣政府–澎湖縣青青草原營造計畫

澎湖由於綠化條件不易，經營建署經費之補助及縣政府各局處單位橫向溝通與地主多方協力合作，使本計畫得以落實，並以因應當地環境，實施簡易綠化之綠化共計約400多處，效益顯著值得嘉許，足蔚爲城鎮綠化之典範。



台南市政府–巴克禮紀念公園

巴克禮紀念公園佔地3.3公頃，經台南市政府自籌經費及維護管理，主要藉由人工渠道、湧泉、池塘之建置及多樣化植群及螢火蟲棲息地之復育，提供具紀念性及生態性之休閒綠地空間。

高雄市政府–90年度鼓山哨船頭旁公園開闢工程

本基地獲營建署補助，現已由市政府委外經營中；由過去的漁船加油站，轉化爲現今之民眾休閒公園，並與港濱區其他公園進一步連結形成跨區域之帶狀公園，園區內以休閒功能爲導向，含括港濱意象及功能之設施遍布園區內，足讓市民充分公園生活化之內涵。

台北市-富民生態公園

富民生態公園爲台北市第一座都市生態公園，藉由社區總體營造方式將過去的大溝渠，營造成低海拔溪流之上、中、下游低沼之生態棲息環境，重視完整之河川流域模型，並營造一處蟲鳴鳥叫的生態園地，結合導覽義工之解說，實爲絕佳之生態體驗教育場所。

宜蘭縣政府-宜蘭河河濱公園三期南岸景觀工程

本案主要係將防汛道路及河堤以綠美化之手法加以形塑成綠廊，並進一步藉由空橋之設置將河濱公園與宜蘭城紋理加以連結，成就完善的都市綠織網；同時整合社區民眾參與，共同營造一處休閒的世外桃源。

高雄市政府-市民藝術大道興建工程

本工程之主要理念爲「文化中心」戶外展演空間之延伸，規劃設計過程中，係藉由公開徵圖、市民票選方式，以拆除既有圍牆、搭配藝術手法改善地方街道景觀，更顛覆了一般人對街道的刻板印象，尤其更落實綠營建概念（綠化、保水、二氧化碳減量、廢棄物減量），達到建構具文化綠意之安全舒適人行步道空間環境。

高雄市政府-91年度高雄市凹仔底原生植物園整建工程

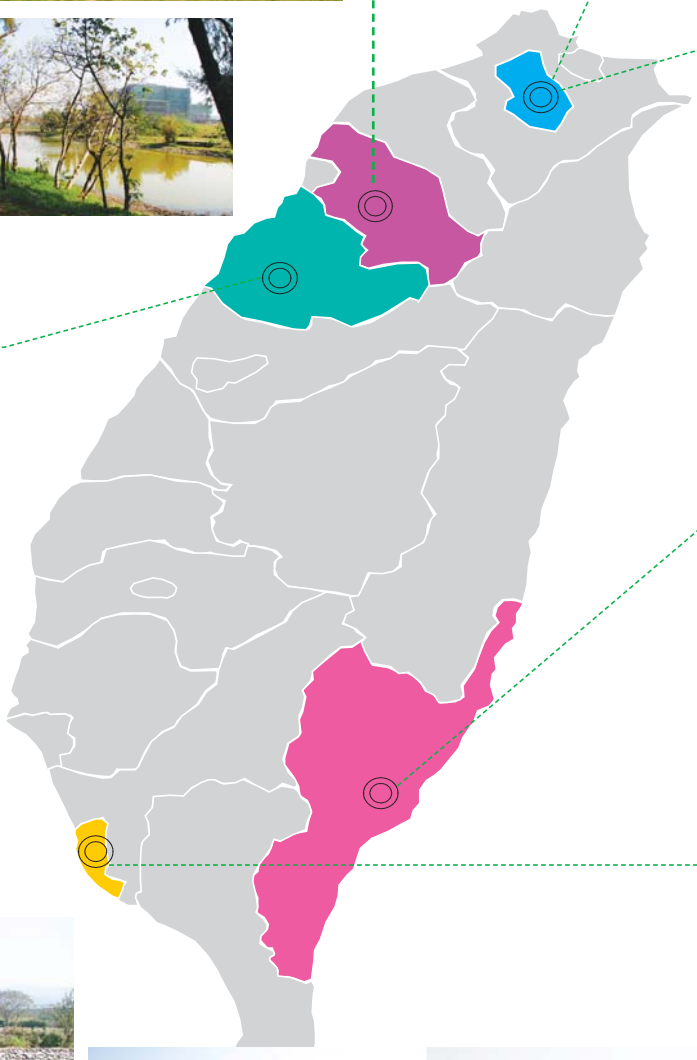
凹仔底原生植物園佔地4.66公頃，爲高雄市第一座植物公園、全國第一座原生植物公園，並屬地方級植物園。

園區主要運用生態工法沿著曹公圳設置生態池及水生植物，並設置教育中心及多項解說設施，提供多元豐富的生態教育功能。

自然生態環境空間類

苗栗縣政府–
竹南海口人工濕地興建計畫

本案乃唯一結合淡水及鹹水之人工濕地，工程經費經由行政院公共工程委員會補助，現由地方環保聯盟負責維護管理；藉由社區總體營造與雇工購料之方式營造人工濕地系統、創造野鳥棲地環境並增加生態動植物多樣性，從而提升海口濕地之整體生態能質。



新竹縣政府–
新竹縣頭前溪流域污染自然淨化工程及人工濕地生態治理第一、二期工程

新竹頭前溪流域經獲行政院環保署補助、縣政府大力整治，以自然生態工程方式淨化竹東鎮生活污水；藉由人工濕地之設置，其水資源再利用及景觀與環境之保育已足見成效，大幅增進當地環境保護及景觀、觀光等效益，足可作爲相關案例之典範。

台北市政府-親山步道入口意象改善工程-貴子坑、天母、象山、坪頂古圳、大崙頭尾山

台北市親山步道系統自民國90年初即逐步開始推動，落實整合大眾交運輸工具之接駁，進行親山路線之規劃，並以生態工法加以步道施作，使環境衝擊減至最低；另市府亦訂定整體行銷推廣策略，與民間單位共同定期辦理親山之生態復育活動，朝台北健康城市之目標加以邁進。

台北市政府-玉溜公圳復原計畫一期工程

玉溜公圳復原計畫經玉溜公農田水利會及教育部之補助，與台灣大學之自籌經費及維護管理。計畫整合了生態復育、人性空間塑造及歷史場域重現，並結合台大農場與舟山路，設置農場生態池及營造綠色生活廊道；提供了豐富水域教育展示空間及豐富多元之校園綠地。

台東縣政府-煙波池上・花香米香-風華再現

本基地經獲行政院、觀光局、營建署補助、池上鄉公所維護管理；過程中藉由挖除65萬立方公尺之人工島土石方及拆除不當之人工設施，落實設施減量；並藉由低調介入方式修補整理池岸，釋出大面積之水岸綠地空間，落實生態復育之概念。

高雄市政府-92年度高雄市左公一人工溼地興建計畫(第1、2期)

高雄市左公一人工濕地經獲行政院公共工程委員會補助、台灣濕地保護聯盟維護管理，主要藉由人工濕地棲地營造及生態復育，落實水雉返鄉計畫，其中之生態工程亦獲95年度公共工程金質獎品質優良（生態類），過程中NGO團體與公部門之共同合作成效值得嘉許。

城鄉公共生活空間類

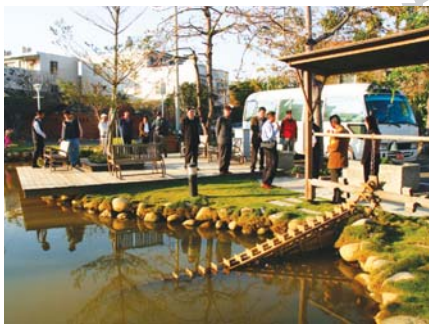
嘉義市政府–都市人的秘密基地–人文生態徒步道暨環境教育與休閒空間營造

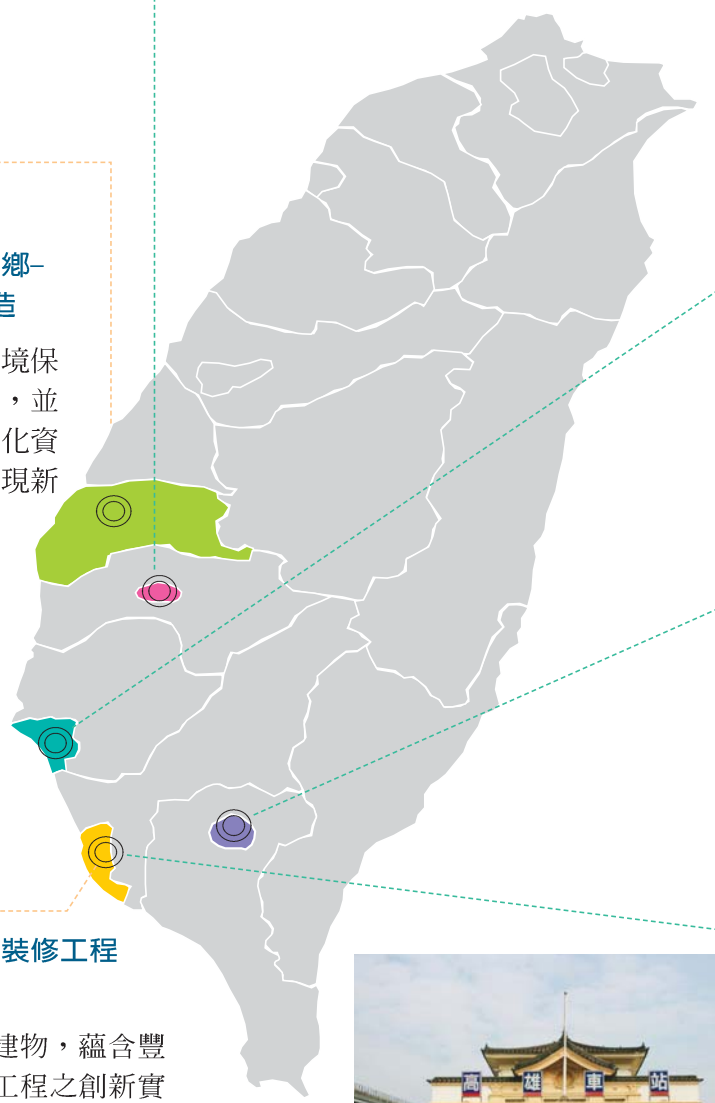
計畫過程中藉由社區居民參與設計施工（環保公園、生態花園、浮木圍籬、創作陶版、草堂中心、枯木公會），並利用社區閒置空間環境，改造成提供社區居民意識凝聚之空間場域；整體社區以素人的執著，一磚一瓦的改造環境，其質樸堅毅的精神令人欽佩。

地方文化特色空間類

雲林縣政府–營造永續發展的農村故鄉–雲林縣台西鄉光華村的農村景觀再造

本基地經營建署、水土保持局及環境保護局補助，除將閒置農舍再利用外，並以社區營造團隊方式，進行產業文化資源調查建置及週邊環境綠美化，呈現新農村之文化特色。





高雄市政府–高雄車站帝冠建物維護裝修工程（願景館部分）

高雄舊火車站為全台唯一之帝冠式建物，蘊含豐富的歷史意義，而其遷移亦為公共工程之創新實踐；本工程除為內部裝修展示手法外，亦落實綠營建概念，使其轉換成為都市新地景，值得稱許。

台南市政府-城市觀景窗台南成功大學之大學路改造工程

本計畫經營建署補助、台南火車站、成功大學、救國團、大遠百等共同維護管理，對於成功大學開放之邊緣校地，除保留既有植栽外，並搭配水霧、複層式植栽以改善局部微氣候；並降低圍牆高度，提供優質之人行空間及街角空間廣場。

台南市政府-台南市忠義國小老舊危險校舍整建第一期工程

本校區鄰近孔廟文化園區，整體環境條件優渥，經教育部補助，除整合規劃校區與孔廟文化園區、保留原有老樹、拆除圍牆外，並落實綠建築概念，運用回收材料、保留舊牆磁磚壁畫等，極具特色。

台南市政府-好望角專案計畫

好望角專案計畫經台南市政府自籌經費，自重要道路街角及學校機關、公園廣場等之公共空間鄰街角部分，藉由透水鋪面、回收材料及保留原有老樹等具體手法，充分落實環境空間改造，其具小而美之效益值得鼓勵並推廣之。

屏東市政府-新興社區牛井堀自立打造工程

本案起源係由部分社區居民以自立營造方式，針對周遭生活環境加以清潔維護，進而誘發更多居民對自身居住環境的關心，終而促使一連串更多積極的環境運動；其中諸如社區內生態池工程，實肩負著淨化家庭及養殖污水之功能使命，更凸顯其工程背後之實質效益。

高雄市政府-92年度民權路雄商五福路五福國中人行道及退縮騎樓等景觀工程

本路段全區以「帶狀公園」形式作爲設計主軸，配合周邊建物騎樓地之退縮，讓人行腹地更爲寬廣，並進一步將在地文化以公共藝術方式加以呈現，且結合多元功能之街道傢俱設置及愜意之夜間照明，使步行者猶如穿梭於繽紛之時光隧道中，充分感受高雄城市之現代魅力。

國內案例

省思．蓄積台灣城鄉景觀發展的新視野與能量

啓動都市空間發展新視野—人與自然的對話 台中市景觀綱要計畫之初探

曾梓峰　國立高雄大學都市發展與建築研究所教授
林貞岑　國立高雄大學區域經濟與都市發展研究中心專案經理

城鄉景觀發展危與為— 一連串開發建設後的環境急救藥方？

張宇欽　中華民國景觀學會執行長
王瓊芯　中華民國景觀學會專案經理

台灣城鄉綠色廊道景觀的發展願景— 以桃園縣城鄉綠色廊道為例說明

陳其澎　中原大學建築系教授．桃園縣環境景觀總顧問

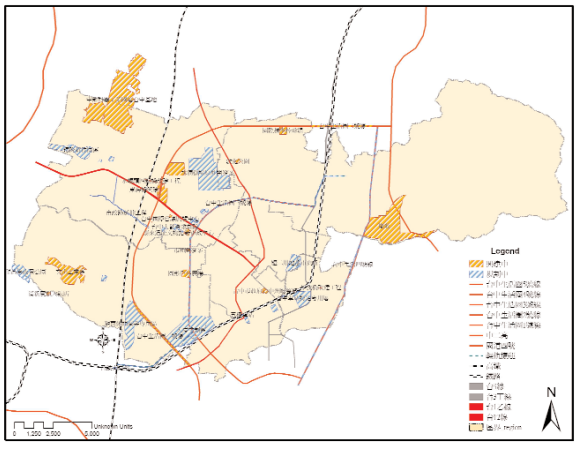
啓動都市空間發展新視野—人與自然的對話
台中市景觀綱要計畫之初探

撰文・圖片提供/曾梓峰・林貞岑

從歷史長程性的視野來看，「台中市都市空間總體發展先期規劃—景觀綱要計畫」的研擬行動，對台灣國土與都市的發展而言，無疑是一個重要的轉捩點。對台中市政府而言，這個計畫不僅是當前國家相關空間發展政策趨勢的因應，更是台中市政府在面對當前全球化國際都市網絡化趨勢下，提升城市競爭力的重要基礎工程。

對國內而言，無論是當前挑戰2008國家發展重點計畫－觀光客倍增計畫、創造城鄉新風貌示範計畫、社區六星計畫（草案）、國土保育計畫等政策推動，以及中央現刻正辦理景觀法（草案）法制作業等，均指涉了都市與城鄉空間整體計畫性「整備」的期待。其中空間結構調整中最重要的元素與內涵就是「都市景觀」。從國際的角度來看，作爲一個國際性的都市，一個城市的被認知與掌握，除了在都市永續發展的經驗上，表現城市獨特歷史、人文與自然之「地方特色」外，如何在「都市景觀」上結構性地彰顯城市意象上不可替代之「自明性」，更成爲都市競爭力最重要的基礎。在這個脈絡下，從其他先進國家的經驗來看，「都市景觀」的意涵，超越了傳統美學的指涉，其向度擴及都市生活中，「人文與自然」對話邏輯的表現，這不但成爲都市景觀塑造與經營的最高準則，也逐漸成爲都市「土地使用管制」上的新依據與內涵。

就台中都市的眞實發展經驗來看，從「文化台中」意象的主張，到「生活首都」口號、「適居、文化創新、在地國際化」的建構，以致於「中部科學園區」、「中部第三國際機場—清泉崗機場」、「古根漢美術館」及緊鄰的「高鐵台中特定區」等未來城市發展想像的推動等，均可看出台中市城市改造的企圖與方向。這些主張與訴求基本上嘗試揭櫫出台中作爲國際競爭城市中的都市新功能，但也同時要求了都市環境的新風貌與新品質。從台中市在城鄉風貌上一連串的都市環境改造案例行動，可以作爲最好的註腳。



台中市當前重要城市建設

因此，這些訴求與行動背後，可以清楚的解讀出，在台中市城市治理的課題上，「都市景觀」風貌的經營與發展，已經被體認成爲當前都市發展最重要的治理主軸。然而，在台灣普遍還將所謂景觀當作視覺對象物，景觀計畫與工程仍然大部分被當作醜陋城市抹脂擦粉的同時，台中市如何承啓都市發展典範的變動，如何率先在台灣創新地揭櫫都市景觀的全新視野，針對所謂獨特人文、歷史與地理「在地特色」與不可替代之「自明性」的城市景觀，建構出具體可行的規劃與實踐工具與程序，並積極結合都市土地使用管制與都市設計，落實到都市發展的指導與管制體系中，不僅是台中市未來都市發展新典範建構上最重要之任務與挑戰。

都市景觀發展與世界的接軌

對都市發展與建築專業而言，當前地球永續發展的訴求，以及一連串以地方行動爲基礎的永續議題（Local Agenda 21），揭櫫了規劃與設計本質性的翻轉，也帶來了全方位新的挑戰。特別是在「人類發展（行爲）」與「自然資源」關係的引導與規範上，開展出有意義的反省與新的嘗試。在都市計畫的領域內，在資源保護、生態多樣性、生產、生活與生態三生永續等課題背後所關切的核心，是對「土地資源」有限性以及「土地使用行爲」問責性（Accountability）的一連串的檢討。

就都市發展的文明而言，其經驗的基本的核心，建構在土地使用的行爲上。回顧都市計畫發展史，其形成的歷史時勢與背景，原本就是建構在人類「土地使用行爲」上衝突的調節。然而受惠於過去400年科學的發展，人類文明是發展出大自然「資源開發的無限可能」以及「人定勝天」的想像。其結果一方面是大自然被破壞進而危及到人類生活與生命的安全，另一方面則是人類文明所積累之歷史軌跡，及其所形塑之有意義的人文地景，也在人類不斷追求進步和擴張中被破壞，全球化夾帶著產業技術的一致性，也使得城市逐漸失去其自明性。從當前一些國際性專業會議（World conference: Ubran 21 in Berlin）所探討的主題可以看出，都市發展與規劃如何從新看待資源；如何發展能夠承載永續以及合宜的土地使用模式；如何因應文化與社會的差異發展出合宜的都市治理；如何創新與實驗出合宜的規劃模式與行動架構，已經成爲追求永續都市與建築發展最重要的挑戰。（Hall，2000）

回顧當前永續都市與建築發展經驗，以生態保育取向的考量與行動已經成爲永續行動的核心，都市建築專業國際級會議均揭示了這種趨勢，強調21世紀都市的基本特徵主要展現在都市追求品質改造，修補式再發展的課題上。（Hall，2000；UIA，2002）從國際文獻與重要的都市發展案例經驗來看，在這波永續城鄉發展行動中，「景觀」以及「景觀計畫」似乎扮演了關鍵以及前所未有的重要性，成爲引導未來都市發展品質控制以及追求城市自明性（Identity）不可或缺的工具（Girot, 2002；Latz, 2005 ；Michael Hough, 1990）。

「都市景觀」在台灣都市發展經驗與專業論述中，是一個極度被忽略的課題。台灣的都市發展與都市計畫的經驗，在理論論述基礎上，是被現代建築所主張的功能都市論述所主導；在都市發展的實務上，由於台灣特殊的政治經濟社會環境，都市發展的形式與內容，長期以來被土地與房地產邏輯所支配，追逐的是想像性的價值以及社會利益的交換與實踐。在這種特殊的都市發展經驗脈絡中，「都市景觀」的意義與結構，不但不曾在都市發展的論述上扮演過任何積極的角色，有關都市發展景觀意象形式與內容的計較與講究，更是完全脫落於都市發展政策與環境發展管制脈絡之外。

台灣從千禧世紀交替以來，逐漸認知到城鄉與都市風貌失序所帶來的危機與困境。政府一連串有關城鄉新風貌的改造行動，可以視爲針對這種困境的反省與改造。這股運動實質上帶來了令人審愼樂觀的改變：城市景觀的議題，不僅逐漸獲得社會大眾普遍的關注，更在社會發展危機威脅、轉型期待與相關社會條件配合下，逐漸成爲都市政策經理與都市發展實務上的重要日課和議程（Agenda）。

從2003年起，政府一連串有關景觀法立法的行動，以及鼓勵各縣市推動景觀綱要計畫制訂的行動，表達了台灣政府在追求城市風貌競爭性發展的一種新的視野與企圖。對台灣都市發展與環境景觀專業而言，台灣21世紀城市景觀系統性的探討，也開始有了一些基礎性的積累。本計畫企圖結合當前世界性有關城市景觀追求自明性的發展趨勢，以台中市景觀綱要計畫的研擬，探討未來城市景觀發展的一些可能性。

台中都市空間與都市景觀問題的特殊向度

景觀綱要計畫基本上屬於一個城市空間與土地使用之基本格局變動的重大策略。重大策略在本質上涉及到台中市空間發展體質的改造。以「景觀計畫」作爲體質改善的基礎帶給地方實質的好處，不是一項短期內立竿見影的計畫，而是從長期發展的立場，扣合地方發展的體質與地方能夠承載的條件，去循序漸進的進行。回顧過去台中市發展的特性與條件，及當前政策與計畫的企圖，可以窺見會面臨的問題與課題：

- 傳統都市管制體系對城市自明性的影響
- 城市政策、城市建設與歷史人文景觀經驗產生脫節
- 城市政策與房地產無限開發對自然環境資源、生態網絡與生物棲地系統的衝擊
- 現有城市建設計畫缺乏具有系統性的空間發展指導綱領
- 都市景觀政策與市民實質生活的脫落

台中市景觀綱要計畫的核心挑戰

城市發展基本脈動的轉化－典範變動

台中市當前都市景觀風貌的形成，從歷史的角度來看，主要被兩種力量邏輯所支配。第一種力量，乃與台中市在台灣經濟與歷史發展過程中被設定擔負台灣工商發展生產的責任有著密切的關連。在這種以工商發展脈絡下，土地與自然資源的供給，是爲了支應土地開展的邏輯，以商業活動衍生地景爲基礎的城市景觀，因此是建構在自然資源與地景的破壞上。

當前都市景觀風貌發展的轉機基本上也是來自於歷史演變過程中所帶來的典範的變動。現代建築所揭櫫的現代都市理想已經開始被揚棄，20世紀最後20年全球都市發展的經驗有了根本性的變革。都市不再是主張功能性的城市，歷史、人文、自然特色等成爲都市發展的核心主張，反應在都市景觀風貌上也開始強調地域風貌的凸顯，歷史空間與紋理的保存、人文生活空間的促進與發展、地方獨特生態環境的保護與永續發展、獨特性社會空間的保護與彰顯等。這些都成爲典範變動下，都市景觀重塑與再發展最重要的契機。台中市這些年城鄉風貌運動所表現的努力，以及都市治理中所喊出的各種主張與行動，例如「文化、經濟、國際城」、「中部科學園區」、「中部第三國際機場—清泉崗機場」、「古根漢美術館」等，可以看出歷史邏輯與城市發展典範所帶來的改變力量。這種力量也是台中都市景觀塑造所必須回應的力量。

全球化的競爭–自明性、在地性

面對21世紀的轉型挑戰，台中市都市景觀風貌的塑造行動雖然處於起步狀態，但其努力的目標與行動的標

麻園頭溪：槽溝化及水岸成為都市邊陲。

南屯老街：仍保有街道尺度，但兩側具歷史意義的空間卻逐漸消逝。

第一廣場：原綠川加蓋成為人工鋪面。

繼光街：透過形象商圈計畫換裝後的形貌。

準也不能置身於當前的世界潮流之外。當前世界都市的發展，除了極度重視都市景觀的塑造以外，更發展出深刻細緻而繁複的形式與內容，並設定出各種合於自身社會條件的標準，以作爲景觀塑造行動的依歸。

從全球性的角度來觀察，城市景觀的表現除了在表現獨特歷史、人文與自然之「地方特色」外，如何彰顯城市意象上不可替代之「自明性」，更成爲都市景觀塑造與經營的最高準則。城市意象「自明性」有其自身的結構、元素與文法，與城市發展的歷史紋理與脈絡息息相關。

永續發展的詮釋與落實

從目前台中市幾個重大計劃可以很清楚看到包括河岸景觀相關的計畫、舊台中酒廠轉換爲台灣藝術．設計與建築展演中心等等。其實，明顯地透露出建設已慢慢扣回對生活品質、生命價值期待的這種狀態。這樣的趨勢與傳統建設以單純爲機能需求開闢道路、提供住宅空間這類型的模式是相當不一樣的。從世界城市競爭的角度來看，台中市都市景觀的發展實有其獨特的環境性格，然而長期以來，整體城市風貌逐漸發展成爲無特色、無自明性、環境品質低落的都市經驗，實有其深刻的歷史背景與社會原因。然而，時代的變動也同時提供了台中市都市發展的新契機，這種新契機也提供台中在城市景觀上脫胎換骨的機會。因此，朝向一種生活修養、生態永續的概念，將既有環境重構且如何扣緊生活品質及生命價值的觀點，對於台中市是一個機會，同時也是提供一種發展的訴求。因此，景觀計畫必須要可以回應到這樣一個訴求。

景觀作為都市生活品質展現的媒介

「景觀」除了談到本身存在的意義、多元、美麗的面貌特性之外，對於人而言更具有體驗、修養上的獨特意義，從精神到實質層面均應該包含到。景觀另一項重要的意涵是必須含括到自然生態及物種在棲地、在現有生存的空間，如何和人生存空間達到平衡；棲地是必須是有系統被組織的，物種與物種之間是必須要形成生態網絡的關係；景觀對人的生活是有重要功能和意義，作爲人生活開展過程中是可以體驗、修養。因此，景觀計畫的目的是爲作爲都市品質的一種重要的媒介，一方面是對於美的地景加以保護，另一方面是加以保護對於作爲人生活基礎的自然資源、動植物棲地、自然力等重要的生存條件。

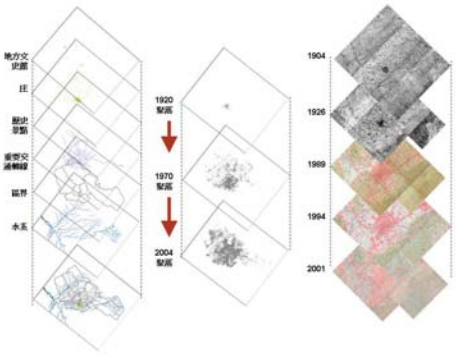
關於都市景觀的意涵，包括了一個都市從其各階段歷史發展歷程中，在特定地理空間與自然環境條件下，透過都市生活脈絡營造，所積累起來各種能具體表現一個地方其獨特生活方式與想像、生命價值與邏輯的地景元素和景觀結構脈絡。一是與這個城市的地理空間與自然環境的特性有關；二是從城市歷史脈絡與紋理中所產生的各種特殊地景的呈顯；三是表現出一種從過去到未來有關生存機會與生活方式營造的積極性企圖與行動；四是表現出一種對於時代發展條件與水準追求的價值想像與邏輯有關。

透過自然、人文景觀以及其歷史紋理的調查，基本上至少包括基本的元素：包括自然環境所構成的氛圍，以及其提供地方土地使用的方式（不同階段農漁礦業、工業、服務業等）；住宅和聚落的發展、形式與變動；公共設施與基礎建設的內容（交通、運輸、商業）；宗教設施、活動與範圍；軍事與地方防禦措施；地方政治、行政管理與法令；各種類行地方產業設施（礦業、輕工業、工業等）；社會設施與服務設施（包括學校與研究機構、社會服務設施）；水利設施與生活供水設施；文化建設與休閒運動等設施；空間部門相關法令；以及一些具有特殊歷史意涵的文化景觀等等。

分析的工作基本上必須針對上述的元素進行形式與內涵的掌握；歷史發展與現成狀態的掌握；類型的分類；景觀特性與文化歷史承傳意義與價值的評估（歷史

的意涵、保存的狀態、稀少性、區域類型的特殊意義、景觀的作用、使用的可能性）；整體景觀結構關係的確認與分析（景觀對象的意義來源與出處、時間向度的分析、繼續存在的意義、可體驗性的分析、影響的範圍、可能的危害等、法令的條件）。

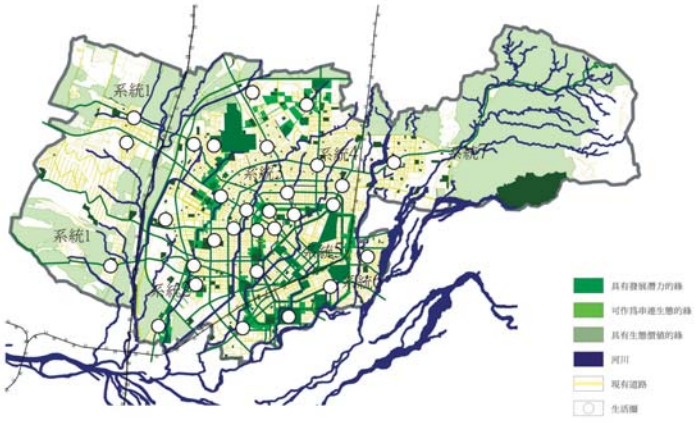
調查的基本工具除了現況的調查外，最重要的是地圖的運用，其中具有地理資訊系統地圖的掌握，是最重要的基礎。地圖的掌握，除了現行的地圖資料外，各個歷史階段的地圖，各個部門各種類型的計畫圖說，是發現人文景觀變動最重要的工具。地圖的建置包括各種不同性質圖層（Layer）的分類，地圖的整合與圖層的分類本身就是一個建立基本認知與辨識文本與意義的工作。基本景觀分析地圖的建置來源至少包括基本的地形、地質與都市計畫圖說等，其他的來原則包括各種與文化景觀有關的各種計畫或紀錄的圖程。地圖建置與分析的工作包括各種不同類型地圖的整合；景觀結構與現況圖的製作；各種文獻資料的比對和校正；歷史圖集的彙整、官方專業部門的各種圖集、現地的調查等。



因此，初步對於台中市景觀的不可替代自明性的看法和下列三個要素有關：第一是台中市獨特的山、盆地、水系與都市生活重新詮釋作爲景觀營造的一種契機，研擬一個全新關係的重構。第二從整個城市紋理的保存及系統化和生活空間機能的營造概念，做爲城市景觀風貌多元化、多樣性的景觀基礎，從這複雜城市生活類型中尋找邏輯，建構一個多核心的城市結構，在每一區位的核心中其元素、節點、邊界應有其發展基礎。第三是開放空間、綠帶及自然景觀做一個生態系統改造，對於這類的景觀及氣候、地下水、土壤、農地等作爲人生養休息基礎是自然環境必須保護對象，利用現有自然景觀、開放空間，綠帶、藍做一系統化生態改造，以自然環境景觀做爲市民生存基礎及生活養息必要條件，營造出來的自然環境場域，透過自然生物環境的導入，變成在都市裡生存的一個新基礎，亦是生活養息的必要條件，並深入到都市環境的課題。

對於台中市都市景觀的調查，從都市景觀意象自明性的角度，從研究分析中初步提出六組具不可替代自明性與發展潛力的景觀系統。

- 藍綠帶交錯生態網絡之景觀系統
- 老城中心與歷史文化地景之景觀系統
- 多元城市商圈活動區位型態之景觀系統
- 環狀綠帶與開放空間作爲都市休養生息棲地之景觀系統
- 獨特城市軸線、中心與節點之景觀系統
- 多種城市空間紋理與生活型態之景觀系統

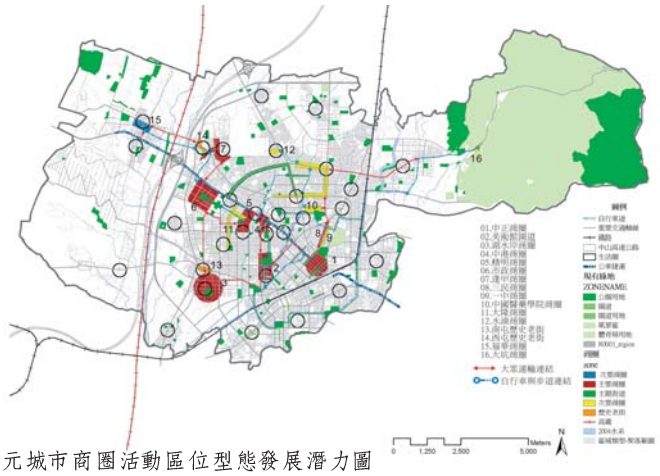


藍綠帶交錯生態網絡發展潛力圖

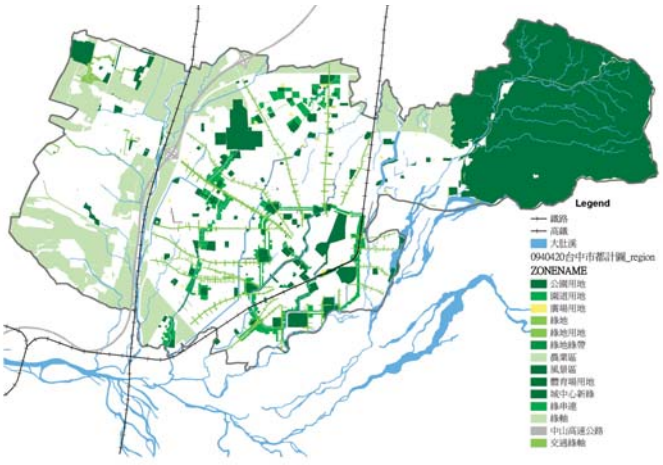
老城中心與歷史文化地景發展潛力圖

這六組系統的保護、維護、改善與促進發展，應逐漸成爲台中市景觀計畫發展的重要目標與任務。台中市景觀發展的主要工作，應包括每一個系統形式與內涵的不斷確認與檢討其發展目標的研擬，以及發展願景的揭櫫。在發展的任務上，景觀計畫應該積極創造台中市都市景觀風貌與都市生活經驗上「不可替代的自明性」，這種自明性的營造，也應積極成爲都市「競爭力」發展的主要標的。都市景觀的營造，不是過去都市發展經驗的延伸，而是扣合未來發展，以都市永續發展爲基礎的一種發展新模式。

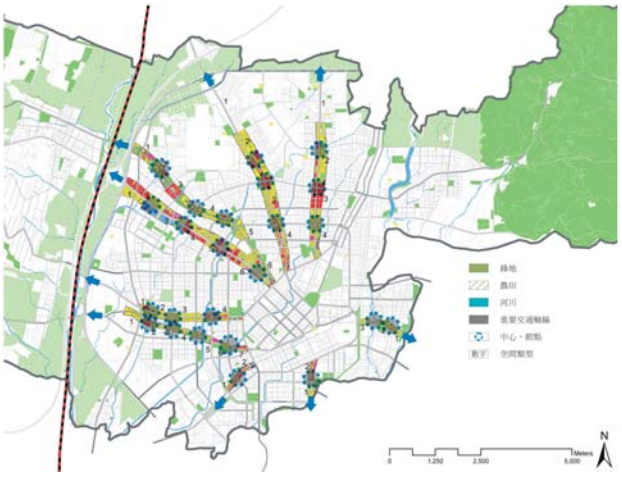
台中市景觀綱要計畫在景觀相關論述的研究上，屬於開創性的研究。基本的目標，在爲台灣21世紀的景觀，探索一條發展的新視野與方向。作爲一個開創性的研究，研究的過程本身就充滿了必要的爭議與討論的空間，其過程也同時突顯出本案動員時，在整體社會一般集體意識、社會資源與行政條件上必然面對的衝突與窘境。此外，做爲中央景觀法令即將立法的當頭，更期望藉著各種研究的成果在社會上形成有意義的辯證對話與討論，即便在討論過程中，其成果被翻轉或修正，也將達成研究的根本性意義。嚴格的來說，台中市景觀綱要計畫初步成果基本上應被定位爲景觀論述新脈絡的發軔，必然有學理與系統上的不足與缺陷，也因此有被討論與顛覆的可能。作爲一個關乎21世紀景觀有意義的啓動，對於後續的研究與景觀發展的推動工作，因此有下列四項具體的建議：21世紀景觀意義與價值的持續探索、以「地方21世紀議程」爲精神之開放性詮釋行動的建立、台中市景觀結構發展永續性的深化、景觀社會制度與脈絡的轉化。



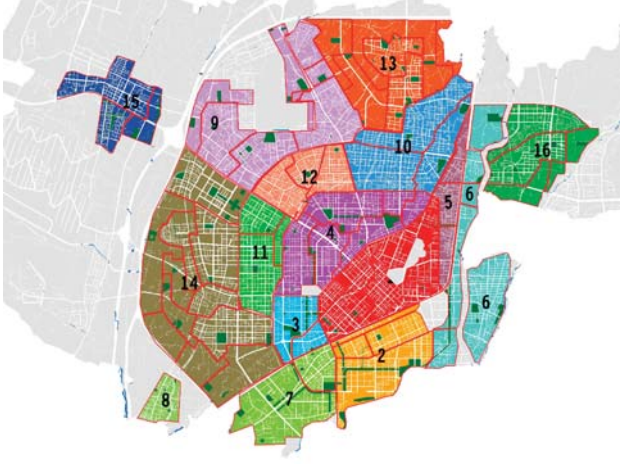
多元城市商圈活動區位型態發展潛力圖



環狀綠帶與開放空間作為都市休養生息棲地發展潛力圖



獨特城市軸線、中心與節點發展潛力圖



多種城市空間紋理與生活型態發展潛力圖

城鄉景觀發展危與為—
一連串開發建設後的環境急救藥方？

撰文・圖片提供/張宇欽・王瓊芯

前言

年前受邀專管中心針對第三季季刊主題「景觀綱要計畫」，提擬某單一縣市景觀綱要計畫之執行過程，（諸如爲何需要訂定、如何架構、整體定位、如何操作…等），幾經思維後，決定摒除從單一縣市技術面之操作論述型態，而改以通盤性問題加以探討之，並決定將計畫操作中，無法歸類安置於計畫書中之爭議性衝突及矛盾點。藉由分項議題下標方式，提出淺見，更冀望此篇章之刊載能爲台灣景觀改革之路，進一絲棉薄之力。

「景觀法（草案）」面臨難產或被架空的命運

行政院於92年初，即已完成「景觀法」（草案）的擬定，並陸續於爾後數年間多次函送立法院審議，然由於此法案涉及未來“景觀業務”之執業權益，因此過程中相關公會團體亦持續介入關切或杯葛，導致該法案迄今數年仍無法順利三讀通過，面臨難產之命運。究其關鍵，乃在於其中第26條之內容，係針對一定規模以上景觀業務之執業權誰屬無法達成共識。

因應上述中央單位積極推動景觀法案，雖於現階段仍未見三讀通過之曙光，各縣市亦已配合此一法令政策之宣誓，先後陸續制訂（完成）各縣市之景觀綱要計畫；待25縣市皆已完成綱要計畫及併同各縣市議會通過所屬各縣市之“景觀自治條例”之時，則景觀法（草案）之通過與否，似乎已無眞正功能上的必要性，更促使景觀法（草案）加速被架空的命運。

「景觀綱要計畫」早已存在

台灣歷經早年經濟奇蹟之洗禮後，已逐漸從外顯之成長，轉化爲內在之質能提升，近幾十年來，更由於民眾生活素質之增長，對於自身生活空間環境更形關注，因此更加速政府全面推動景觀風貌之改造運動決心，可想見追求“景觀”之美麗願景，早已存在於台灣民眾之深層渴望，並正逐漸發芽茁壯。相形於民間對於景觀之價值化，各縣市政府方才對於其所訂定之綜合發展計畫之“景觀部門”計畫加以重視並增擬，但反觀多少縣市完成綜發計畫後，皆以無法令依循爲藉口，而將之束之高閣；另

針對都市計畫區之土地，更有“都市計畫法”爲最上位法令依歸，其內容已有規定“都市設計”相關之計畫操作，其與“景觀計畫”實乃一體之兩面，虛實互通，如早能將之落實執行，台灣現今之景觀，絕不至淪落於此。

整體而論，相關政策計畫乃至於法令皆早已存在，無關乎“正名”與否，皆早可權宜施行，故爲與不爲之間，刻正關係著國家競爭力向上提升或向下沈淪，政府單位更應摒棄既存行政窠臼，朝「企業型」政府方向邁進，方爲全民之福。

「景觀綱要計畫」並非萬靈丹

近兩年來，各縣市政府陸續制訂完成“景觀綱要計畫”編擬之動作，後續之推展，大部分縣市仍未有所動靜，部分則流於局部點、線、空間之環境景觀設施改善，甚而天眞以爲已完成短期階段性任務，殊不知“計畫”與“執行工具”之差異。換言之，即該計畫之完成，實爲“景觀自治條例”之前導，也唯有藉地方法治之途徑，方能於全面推行時於法有據，故「景觀綱要計畫」僅爲一帖“藥方”而非萬靈丹，而“自治條例”方爲可下肚之“藥丸”。

對於前述之標題，從另一角度而論，此“計畫”於各縣市位階高低之差異，其成效有如天壤之別，或因“政策主導一切”的大型開發（高鐵開闢、蘇花高、埤塘填埋、海濱工業之設置），更無視任何法令之存在（因爲皆可爲其重新量身訂作），遑論區區“景觀綱要計畫”！僅止於淪爲其後階段之收尾，粉飾之角色已顯萬幸。

「重點景觀區」劃設思維的變革

從現階段部分縣市已完成之“景觀綱要計畫”報告內容加以分析，其“重點景觀區”之劃設方式，大致仍不脫點、線、面的劃設方式，對於“點”與“線”之劃設會偏較無爭議性，然對於“面”之劃設，當範圍劃設大致一定程度又不得不爲時，即出現執行操作之困難度，舉例而言，例桃園縣境內約一半範圍之埤塘水圳，經多方研究，絕對有其保存的必要性與迫切性，然眞正面臨要“範圍劃設”時，因其爲葉脈形式之分佈型態，系統水文更是錯綜複雜等因素，加上與人民權利義務之重大關連，更顯保存方式上之提襟見肘；後經多次之專家學者會議共識，確立應以“系統結構性保護”之方式加以保存，及首先應著重其水圳與埤塘間水文系統的絕對性保存及埤塘水域“總”的面積不變爲原則下劃設之，並由於具一定程度之複雜性，進而另定一埤圳保護之自治條例，作爲後續全面施行之執行依據，前述重點景觀區之劃設或可謂一思維的變革。

景觀自治條例可收立竿見影之效？

依現形建管法規，對於非都市土地的“景觀風貌”之管制可謂極大之空窗，除一定規模及類型以上的開發行爲須爲開發許可制之審查精神外，餘皆無法可爲，是故以景觀綱要計畫爲主體所衍生之“自治條例”之誕生，可謂爲此一荒漠地帶，注入一線生機，更可有效管制其風貌；目前全台25縣市中，僅一縣市（桃園縣）於96年初立法通過“景觀自治條例”，此舉足見縣市局處首長之決心與遠見，然後續多達數項之行政命令（子法）仍有待催生中，估計離正式可操作之路，仍有一長段時日（其中包含各個重點景觀區之劃設及分別需訂定景觀計畫，後送審議程序等…），然終可樂見其整套法令制度之完成，或可視爲景觀法（草案）可能胎死腹中外所尋求之另一良方。

主政首長決心及遠見勝過一切

觀諸部分縣市之景觀風貌改造，縱使於數年前仍未有“景觀綱要計畫”出現之時，因其縣市或局處首長之遠見與決心，經過數年的經營，可說成效斐然，舉凡從河川流域之整治、山林綠化、海岸保育、都市人性化等政績，再再彰顯出施政者之雄心與魄力，近年更將觸角從大型化示範建設，進一步導引昇華爲小地方好場所之「微型建設」模式，更是全面性誘發了在地社區民眾自動自發的永續營造理念，試想如此之綿延動力，何有不成功之理，該縣之幻化成蝶更令人期待。

結語

綜合上述各項相關議題之拙論，或仍有見樹不見林之憾，總希望藉由關鍵議題之多方辯證，能尋求出相對可行之路，並持續爲環境改造議題注入多面向之思維。

臺灣城鄉綠色廊道景觀的發展願景
–以桃園縣城鄉綠色廊道為例說明

撰文・圖片提供/陳其澎

有關綠色廊道的發展歷史

根據Robert.M.Searns（Searns 1995: 67-72）的說法綠色綠廊在歷史上，可以分爲三代：第一代的綠色廊道（在1900s～1960年間）指的是都市之軸線，如：園林大道、公園大道或類似美麗的道路。第二代的綠廊道起源於1960～1985之間，籌建的構想是完全由行人使用，避免的車輛的干擾。如：美國的丹佛市在South Platte River 開闢了十英里長的Platte河濱綠色廊道（Platte River Greenway）供丹佛市民使用。第三代的綠色廊道（1985～迄今），第三代與第二代最大的不同是兼顧了人類與生物的平衡，不希望過度的人爲干擾，妨礙了生物多樣性的棲息環境，因此第三代的綠廊構想除了單純的休閒之外，增加了保存的功能，如：棲地保護、歷史保存、教育、解說等其他功能。其目的在於提供一種更具有環境意識的綠色廊道，能夠維持人與自然的共同價值。

都市綠廊的定義

有關都市綠色廊道不同的學者有不同的定義，而不同的定義也形塑不同的空間型態，都市綠廊可以想像是不同的機會線（Lines of Opportunity），因爲這是一條可以連結擁有不同目的的基地，而這些基地可以提供環境、生態、教育、運動與休閒的機會（Bischoff 1995），他認爲原來都市綠色廊道是所謂“E-ways”亦即（1）環境（Environment），（2）生態（Ecology），（3）教育（Education），（4）運動(Exercise)，再加上第五個“E”表現（Expression），而這個“表現”的特質，又更進一步擴展了都市綠廊的多重空間意義。

同時，都市綠廊是一個經過計畫、設計及經營的線型元素所組成的綠色網路，而這個網路則可以提供包括生態、休閒、文化、美景以及其他可以滿足永續土地使用構想的用途（Ahern 1995:134）。他更進一步指出這些線型元素應具有以下特性：線性型態、連結性、多功能、永續、整合。我們可以此五項特性衍生其意義：

線性型態

C.E.Little（1990）所著的“美國綠色廊道”（Greenways for America）可以說是最早討論綠色廊道的專書，在其書中，稱綠色廊道爲一線型的綠色開放空間，他可以是自然通廊，如：水岸、河谷、崖線，或是人道景觀，如：水圳、運河、景觀道路，甚至是廢棄的鐵路。Fabos(1995)則指出綠色廊道是一定寬度的廊道，結合成一種網絡，可以結合公園、自然保護區、文化與歷史基地。

連結性

根據以上的特性，有關都市綠廊特別值得一提的是，連結與整合的特性。J. Fabos（1995）也指出綠色廊道是一定寬度的廊道結合成一種網路，可以結合公園、自然保護區、文化與歷史地區等。而這種網路可及性也是重要的，利用可及性的連接，可以將各個空間節點（公園、野生保護區、森林等）與廊道結合成一個完整的空間網絡。

多功能

綠色廊道明顯的功能包括：（1）連接景點（公園—自然區—歷史景點）成一種景觀，（2）提供多種運動（步行、泛舟、單車），（3）長途不受干擾的通道，可利於野生動物之發展，（4）教育功能和保存文化，（5）環境保育—滯洪涵養水分、淨化水質、避免土石沖刷等（Dawson 1995:41）。除此之外，濕地綠廊之好處根據Forman(1983)的討論，指出六項：（1）生物多樣性，（2）保護水資源，（3）保育土壤，（4）提供休閒、遊憩，（5）增進社區與文化之融合，（6）提供生物遷

移之路徑。（Miller et. al. 1998）

永續

基於永續發展的要求，建構一個具有綠色理念的綠廊架構則必須做到以下觀念：(Walmsley 2006:257)

(1) 生態vs休閒－強調生態非休閒。

(2) 大vs小－強調大面積的簇群而非單一的精緻節點。

(3) 生長架構－強調足以導引城市成長的綠廊空間

整合

Ahern(1995)特別指出，聯結(Linkage)是綠色廊道最重要的觀念，因爲透過結合，才能發揮共生的效用。以美國爲例，F. L. Olmsted的Boston Park System可以說是最早的綠色廊道雛形。另以英國爲例，早在二十世紀之初，E.Howard的綠帶（Green Belt）也算是先驅，而Abercombie的1943倫敦計畫中則是利用綠色廊道結合都市中的綠地，如1991倫敦綠色策略還是植基在此原始的構想。（Turner 1995）

世界綠廊之趨勢

美國麻州州立大學的景觀教授J. Fabos，雖然不算是最早的綠色廊道創意者，但是卻是一直鼓吹綠色廊道的鼓吹者。在他的提倡下，綠色廊道的構想已經形成了一種國際運動，如Fabos在1998年協助葡萄牙的Aito Douro Wine Region綠色廊道列名爲聯合國的教科文組織（UNESCO）的世界文化資產，完成了一個結合文化資產與綠色廊道的系統。在他的提倡與協助，葡萄牙(Ribeiro & Barao 2006)、義大利（Scudo 2006）紛紛創立了綠色廊道系統，例如：葡萄牙整個綠廊系統(Ribeiro & Barao 2006：81）共計創造了：公園與綠地5935平方公里；開放空間改造1852平方公里；河岸改造737公里；海岸改造159公里；自行車道1031公里；步道1359公里（Ribeiro & Barao 2006：81）。

歐洲

歐洲算是繼美國之後，最早成立了今歐洲的綠廊系統，如：歐洲生活計劃（Eu-Life Project），從1990年代開始，歐盟成立之後，從社會或生態的角度來看歐洲，網路（Network）變成很重要，整合遂變成歐洲極爲重要的趨勢。在義大利Pavia成立的綠色廊道是最早的綠色廊道，在其廊道中包括了歷史文化資源、農業與水資源、自然資源（如：地質、植物、動物資源等）(Scudo 2006)。英國在歐洲也算是倡議綠廊最早的國家之一，早在1900左右，P. Geddes & T. Manson 受美國Olmsted的影響，開始有了都市綠廊的構想，最主要的還是由Abercrombie提出大倫敦計劃。Tom Turner 可以算是最早研究都市綠廊的學者之一，他本身是英國景觀學者，他根據綠廊理論，提出綠廊促進理論，促使英國的UK Countryside Agency以及歐洲的European Greenways Assciation 分別在1998建立。

北美洲

早在19世紀末與20世紀初，綠色廊道的觀念早已經出現在美國（Erickson 2004：201），在美國最早則是由F.L.Olmsted帶進來，他在（1878-1895）波士頓建構了有名的翡翠項鍊（Emerald Necklace）的都市綠廊，這是一條結合園林大道、公園大道等都市綠廊，將市郊的公園直接引入了波士頓的市中心（Imam 2006）。1939-1941，在德州的聖安東尼市的水濱散步道（San Antonio River Walk），在這條原本作爲防洪的河道邊改造成一條包括散步道、綠園道、旅館、餐廳、店鋪甚至還有河上遊艇供旅客使用，而迄今仍成爲德州聖安東及的景觀地標。1970的丹佛市的Platte River綠廊可以說是一個轉捩點，它開啓了以後北美將近500個類似綠廊方案的跳板。

亞洲

新加坡應該是亞洲國家中建立最完整的綠廊系統的國家，他們在1991由花園市行動委員會批准公園綠廊計劃，雖然像新加坡這麼有限的土地中，就有360公里長的綠色廊道計畫與發展，可供未來20-30年中使用（Tan 2006:47-48）。

中國大陸近年來也積極規劃綠廊，此處以北京、南京爲例分別說明：北京爲了舉辦2008年的奧運，特別標舉“2008綠色奧運城市”之目標，而長期的目標是建立北京爲一生態城市。而北京的綠廊基本上是由河濱綠廊、園林大道、公園等三個層次所構成，圍繞著北京城內外的河道、運河、湖泊皆用來做爲連接北京綠廊的重要連結點。北京城內的內環道路與街上的安全道與人行道也利用爲綠廊空間。在北京城內有十二座主要公園，總面積達1149公頃，如頤和園、圓明園等著名的皇家公園皆屬之，但也包括預定完工的北京奧運公園，整體構成北京的綠廊空間。（Li. et. al. 2005）

除了北京之外，南京城市的綠廊也積極展開（Jim & Chen 2003），南京市的綠色廊道的基本目標是：（1）保護都市綠色空間不受侵入。（2）如何讓綠色空間進入市中心。（3）如何建立親民的綠色空間。（4）可行的方案－都會、城市、鄰里尺度的綠色空間。（5）綠色架構下的城市開發。

在亞洲國家中，日本原本就注重生態環境景觀，因此其生態城市的規劃構想，起源甚早，最著名的應該算是1963年就開始規劃的茨城縣筑波市，其都市綠廊空間，主要是由北起筑波大學，南到赤塚（Akatsuka）公園的綠色主軸所構成的綠色廊道所組成。總長48公里共連結了共有83個綠色空間，所有都市綠廊都與地面交通立體交叉，而這個主軸由北連貫大學區（包括學校、醫院），中央區（包括中央公園、商場、車站），以及機構區（四個研究機構）。（Yokohari et. al. 2006）

在日本的另一個例子則是橫濱市湖北（Kohoku）新城，距離東京更近，只有20公里，同樣的早在1965年，橫濱市當局已經著手湖北新城之規劃，而且過了30年整個綠色空間系統之建置於1996年也宣告完成，湖北新城則是尊重當地原有自然地景，透過“綠色矩陣系統”（Green Matrix System）完成了122公頃的綠廊空間系統。其包括85處的綠色開放空間以及15公里長的綠色道廊，有人稱之爲這是Olmsted的日本版翡翠項鍊，而在此日本北部札幌市也有相同的綠廊系統的案例，利用五條河道走廊規劃成綠廊提供生態與休閒使用（Asakawa 2004）。

台灣城鄉綠色廊道－以桃園縣為例

林憲德（2005）《城鄉生態》一書中，曾仔細論述都市生態綠網計劃、鄉村生態綠網計劃、國家綠網計劃，算是對於城鄉綠色廊道的建構有了先導型的研究，雖然作者不是使用綠色廊道（greenways）這名詞，但是確實也對綠廊道進行了詳實的說明，雖然在其案例曾經列舉了桃園龍潭、大溪的防風林來做爲綠色廊道的例子（pp.110-111），但文中並沒有更詳細的論述。另外郭中端（2004）《魚求木緣》一書中清楚的看出他們在台灣城鄉建構實質性綠色廊道的心路歷程中。

桃園縣內具備「山海共濟」之多元化地景，造就出縣內多樣化的自然景觀與生態環境，應適度的發展與運用此一特色，以建構桃園生態綠色廊道。使桃園縣所擁有的各類型資源與地方特色，不再僅是以點狀分佈散落至各地，而應該是以網絡加以整合，例如：桃園台地上埤塘與水圳結合所織成網狀的水路系統，而桃園台地周邊的都市崖線、縣內的桃林鐵路等，爲桃園的生態綠廊，更是桃園獨特的自然地景，諸如此類的地景文化，皆是桃園縣的重要資源與財

產，以『網絡狀』的發展形式強調縣內的城鄉風貌具有多層面的城鄉風貌，建立城鄉風貌發展之平台。而這個平台具有：

生態化－生態復育的目的在恢復土地生機與生物多樣性的資源。

網路化－以網絡形成的空間景觀結合人地關係，策略地連帶成一緊密的生活、文化與生態網絡。

創新性－創造地景的新時空經驗，以符合未來的空間想像，但對過往的人文地景和空間經驗，應該努力地加以挖掘研究與保存。

根據這個平台，我們建構桃園十三鄉鎮的綠廊網絡：

濱海田園綠軸：蘆竹鄉－大園鄉－觀音鄉－新屋鄉

蘆竹鄉－坑子村溪谷廊道、桃林鐵路、機場捷運都市交通綠廊、大華村眷村文化埤塘廊道等(圖1)。

大園鄉－內海、圳頭村沿海溼地景觀、國際路台15線沿線埤塘景觀道路、大坵園埤塘之旅。

觀音鄉－觀音溪甘泉寺、保生村生態溼地廊道、觀音白千層綠色廊道。

新屋鄉－埤塘文化觀光綠帶、永安海岸地帶。

楊梅鎮－石門大圳楊梅文化廊道、月眉山下歷史步道、楊梅休閒農漁園區。

都市綠軸：龜山鄉－桃園市－中壢市－平鎮市

龜山鄉－龜山台地遠景發展構想。

桃園市－虎頭山都會公園、桃林鐵路綠廊與南崁藝文走廊(圖1)。

中壢市－大學學園綠廊、老街溪、新街溪綠廊、青埔高鐵特定區、火車站後都市發展。

平鎮市－平鎮市擴大都市計劃、石門水圳綠廊(圖2)。

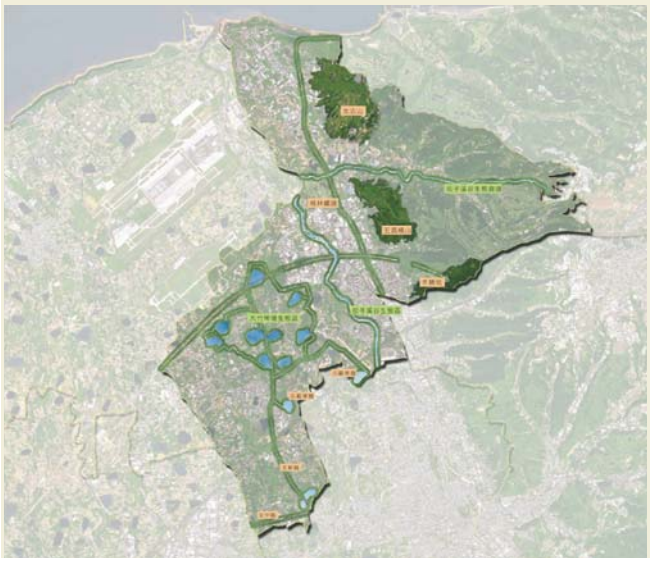


圖1　蘆竹鄉綠色廊道

圖2　桃園市藝文綠廊

圖3 平鎮市石門大圳綠廊

圖4 大漢溪綠軸

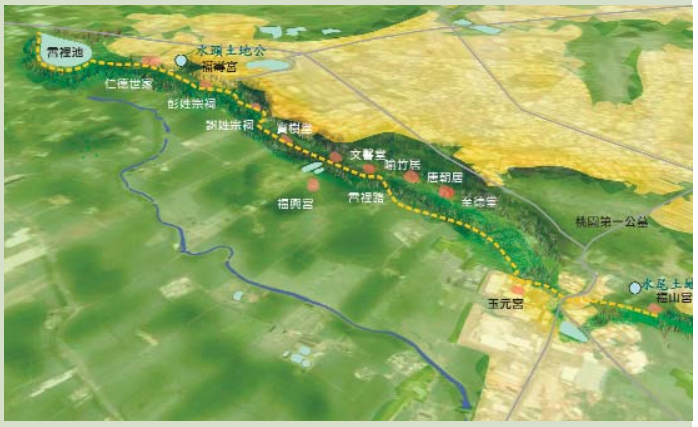


圖5 八德市霄裡水與綠文化廊道

大漢溪綠軸：八德市－大溪鎮－龍潭鄉（圖3）

八德市－霄裡水與綠廊道(圖4)、八德埤塘公園、桃園大圳水濱綠廊。

大溪鎮－大漢溪河階綠廊(圖5)、兩蔣人文步道系統、大漢溪二崁自行車道。

龍潭鄉－三坑子、清水坑溪自行車道綠色路網。

山地綠軸：復興鄉綠軸—角板山河階台地文化園區

參考文獻

林憲德（2005）城鄉生態，台北：詹氏書局。

郭瓊瑩（2005）研訂桃園縣景觀綱要計畫暨相關法令制度報告書，桃園縣政府城鄉發展局。

郭中端．憲二(2004) 魚求木緣

陳其澎（1999）桃園縣人文景觀資源調查工作報告書，中原大學室內設計系。

陳其澎（2000）大桃園地區城鄉建設願景規劃研究報告書，桃園縣政府。

陳其澎（2003） 文化地景的生態網路：桃園台地埤圳地景規劃，桃園台地埤塘文化學術研討會，2003.1.18，桃園縣政府文化局。

陳其澎（2006）桃園臺地埤塘行腳地圖，桃園縣政府文化局。

Ahern, J. (1995), Greenways as Planning Strategy, in Fabos, J. G. & J. Ahern (eds) Greenways: The Beginning of A Inernational Movement, Amsterdam, pp. 131-155.

Asakawa, S. et. al. (2004), Perceptions of Urban Stream Corridors within the Greenway System of Sapporo, Japan, Landscape and Urban Planning, 68, pp.167-182.

Bischoff, A. (1995), Greenways as Vehicles for Expression, Landscape and Urban Planning, 33, pp.317-325.

Dawson, K. J. (1995), A Comprehensive Conservation Strategy for Georgia's Greenways, Landscape and Urban Planning, pp. 27-43.

Erickson, D. L. (2004), The Relationship of Historic City form and Contemporary Greenway Implementation: a Comparison of Milwaukee, Wisconsin(USA) and Ottawa, Ontario (Canada), Landscape and Urban Planning, 68, pp.199-221.

Fabos, J. G. (1995), Introduction and Overview: the Greenway Movement, Uses and Potentials of Greenways, in Fabos, J. G. & J. Ahern (eds) Greenways: The Beginning of A Inernational Movement, Amsterdam, pp.1-13.

Forman, R. T. (1983), Corridors in a Landscape: Their Ecological Structure and Function, Ekologiya, 2, pp. 375-385.

Iman, K. Z. (2006) Role of Urban Greenway Systems in Planning Residential Communities : a Case Study From Egypt, Landscape and Urban Planning, 76, pp. 192-209.

Jim, C. Y. & S. S. Chen (2003), Comprehensive Greenspace Planning based on Landscape Ecology Principles in Compact Nanjing City, China, Landscape and Urban Planning, 65, pp. 95-116.

Li, F. et. al. (2005), Comprehensive Concept Planning of Urban Greening based on Ecological Principles: a case Study in Beijing, China, Landscape and Urban Planning, 72, pp.325-336.

Little, C. (1990) Greenways for America, Baltimore:John Hopkins University Press.

Miller, W. et al (1998), An Approach for Greenway Suitability Analysis, Landscape and Urban Planning, 42, pp.91-105.

Ribeiro, L. & T. Barao (2006), Greenways for Recreation and Maintenance of Landscape Quality: Five case Studies in Portugal, Landscape and Urban Planning, 76, pp.79-97.

Searns R. M. (1995), The Evolution of Greenways as an Adaptive Urban Landscape Form, Landscape and Urban Planning, 33, pp. 65-80.

Scudo, K. Z. (2006) The Greenways of Pavia: Innovations in Italian Landscape Planning, Landscape and Urban Planning, 76, pp.112-133.

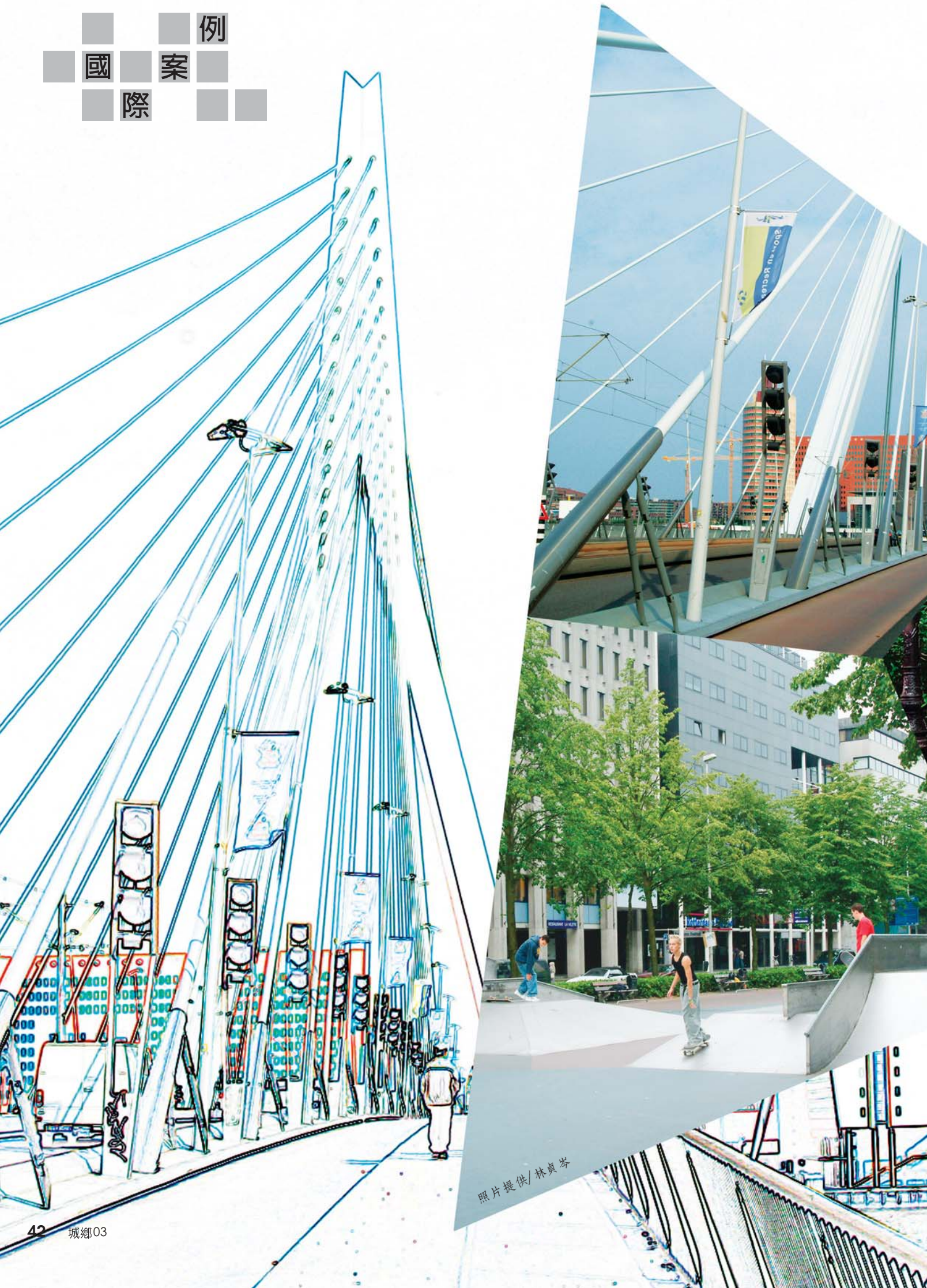
Tan, K. W. (2006), A Greenway Network for Singapore, Landscape and Urban Planning, 76, pp.45-66.

Turner, T. (1995), Greenways, Blueways, Skyways and other ways to a Better London, Landscape and Urban Planning, 33, pp.269-282.

Walmsley, A. (2006), Greenways: Multiplying and Diversifying in the 21st Century, Landscape and Urban Planning, 76, pp. 252-290.

Yokohari, M. et al (2006) The History and Future Directions of Greenways in Japanese New Towns, Landscape and Urban Planning, 76, 210-222.

國際案例



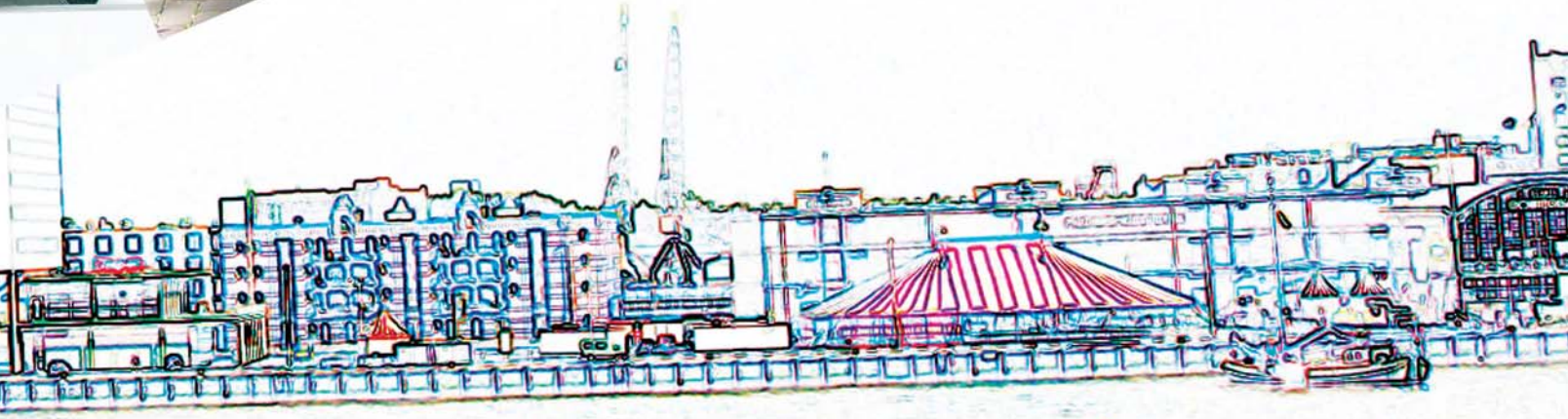
照片提供/林貞岑

生態・生活・生產/
形塑景觀 All in One！

與海爭地之地景建築實踐—荷蘭景觀規劃

張志誠　永續空間設計事務所專案建築師

商毓芳　永續空間設計事務所負責人



與海爭地之地景建築實踐—荷蘭景觀規劃

撰文・圖片提供/張志誠・商毓芳

荷蘭很小，南北向長約225公里，東西寬約180公里，面積比台灣大一點，人口比台灣少一點；它是地理小國，卻是經濟大國，更是全球企業前進歐洲的門戶。就都市規劃理論言，荷蘭是一個充滿嚴謹規範的國家，近年來其政府單位一直試圖降低與簡化這些規範的影響；住宅、空間規劃與環境部(The Ministry of Housing, Spatial Planning and the Environment-VROM)所頒布的Randstad/Green Heart規劃原則正是一例。

荷蘭也是國際上農地保存非常成功的國家之一，雖然人口稠密，但其農地尚能維持一半以上的國土面積。該成就主要是來自積極的國土空間規劃：將人口集中在西部的各個都市內，而數個城市(Randstad)則圍繞著以農田爲主的「綠色核心」(Green Heart)發展；又名Delta Design(圖1)Delta指的是荷蘭最富饒的低地區域Randstad，而所謂的Delta Design則是致力於以實驗創新的方法，將地景建築實踐在這塊十分特殊的都會區，以創造特殊的荷蘭都市地景，可以說是最荷蘭式的設計規劃取向。

其人口集中的重心城市幾乎全部集中在被荷蘭的規劃學者廣泛稱爲Randstad的區域。這個區域從火車上望去，似乎是一串緊緊相連的衛星都市，城市鄉鎮間的距離很短；Randstad意指環狀都市，或是被解釋爲鄰接數個衛星城市的大都會區，不過更好、更直接的意譯則是「大村莊」。Randstad彎月型的地區(圖2)包括了阿姆斯特丹A(Amsterdam)、海牙D(Den Haag)、鹿特丹R(Rotterdam)、以及烏特勒支U(Utrecht)，還有一些較小的都市如萊登(Leiden)、台夫特(Delft)、豪達(Gouda)和哈倫(Haarlem)。雖然這不是一個地理區，或是含有任何官方意義的行政區；但是Randstad結合了全國就各方面而言能力最強的城市，形成荷蘭的經濟中樞。而蔓延在這星羅棋布的城市間的綠帶，則是被稱爲Green Heart-綠色核心；Randstad和Green Heart的組合，共同構成荷蘭地景規劃中最重要的一塊版圖。

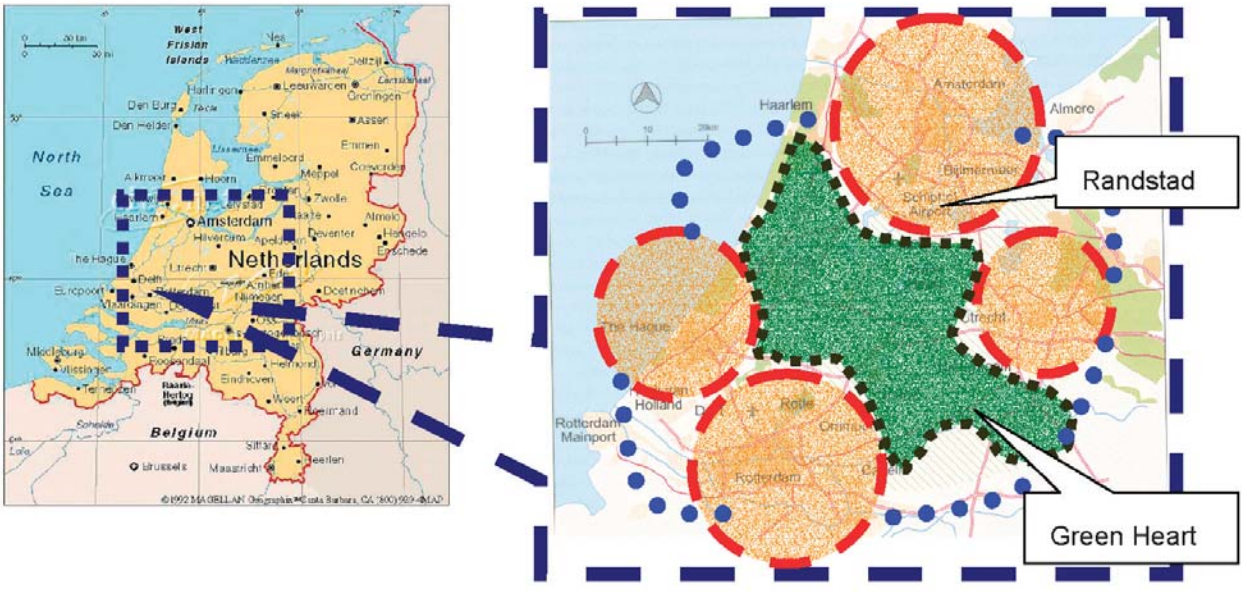


圖1:Randstad以及Green Heart

Randstad與其他…

荷蘭非我心願居，

壓抑我心之可求，

爲芳鄰常於暗處窺視，

爲人民時時迎向挑戰，

只有私下才可以反擊。

在斯勞哈夫(J.Slauerhoff) 著名的詩《在荷蘭》(In Netherland)中，表現出典型的都市人對鄉村居民的看法。這種輕蔑的觀感很多有格調的阿姆斯特丹人或是鹿特丹人都在所難免的會表達出來。不過詩人的批評，可想而知是住在Randstad的外地人所說的話。

對於Randstad的偏見開始於十七世紀的荷蘭帝國。當時市鎮與鄉村的區別，只是居民對地方自治區的認知。儘管荷蘭政府努力化解分歧，Randstad仍然在經濟上有較高的地位。

Randstad分布在阿姆斯特丹(Amsterdam)、鹿特丹(Rotterdam)、烏特勒支(Utrecht)以及海牙(Den Haag)，是荷蘭的核心都會區，兩大對外門戶，Schiphol機場位於阿姆斯特丹南方，Rotterdam港位於南邊馬斯河河口。（如圖2）

歐洲有80%的人口分布在20%的土地上，這種人口分布的狀態在荷蘭尤其明顯；Randstad地區就集中了荷蘭全國人口的45%，其間並提供50%的工作機會。因此Randstad堪稱荷蘭經濟的命脈，也導致其規劃學界形成的基本態度：「Randstad與其他…」

圖2:荷蘭全國衛星照片

	荷蘭	歐洲
每平方公里人口數(inhabitants/km²)	407	98
GNP(mlnS/km²)	6,7	1,4
每平方公里牛與豬數量(cows & pigs/km²)	549	52
每平方公里道路長度(km/km²)	3,5	0,8
能源消耗(index/BNP)	0,26	0,19

荷蘭在國土或是地景規劃的理論上，可以分爲二個部份：Randstad與其他。大約來說，二者的區別在於現代化和原汁原味。與繁忙的Randstad大都市相比，東南各省與西北小島比較傳統，重視農業，走出Randstad方可窺視荷蘭生活步調比較緩慢的小鎮生活。

荷蘭景觀規劃實際操作歷史

荷蘭大部分土地處於萊茵河、馬斯河、須爾德河和埃姆斯河三角洲沈積而成。觀其國土整體，沒有一個地方像是自然形成的：城市與鄉村截然分明，交通與水資源網絡遍佈全境。事實上，大部分荷蘭土地是荷蘭人經過數世紀與海爭地而一吋一吋獲得的。截水造地需要土木水利的合作和環境規劃的機制；而面對新造地進行理智的開發—這些特殊的荷蘭地景是經由詳細的事前規劃審視及有效並有目的地使用現有空間而形成。

1958年中央政府提出的地景空間規劃（圖3），關注的重點是荷蘭在二次世界大戰後重建及復甦經濟成長，促進農業、製造業與服務業的現代化發展，旨在擴大經濟建設；紅色的地方爲Randstad都市圈，綠色的部分是緩衝區。戰後的荷蘭，其土地開發行爲是爲符合當時的經濟發展需求，都市迅速擴張，進而演變成一群個彎月狀的核心都市。同年荷蘭政府通過自然資源保護法，爲保護因大規模的開發而破壞的自然環境。國會在1960年核准第一次國家空間計畫，並同時提出全國鄉村休閒地的分佈規劃圖（圖4），深色區塊爲重要的休閒區域，淺色區塊則爲延伸的休閒區域。

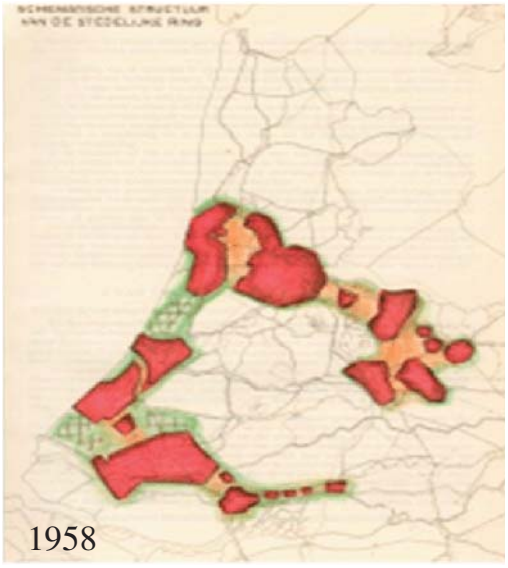


圖3：
1958年地景空間規劃圖

圖4：
全國鄉村休閒地的分佈規劃圖

1989年，荷蘭政府在第四次國家空間規劃政策裡所提出的鄉村地區土地使用圖(圖5) 將阿姆斯特丹南方的史基普機場及南邊的鹿特丹港納入，爲荷蘭經濟發展及提昇國際投資的重要成長主力。該次國家空間規劃政策亦致力於鄉村的發展，提升交通服務設施水準以發展交通節點附近的產業生態。這些政策進而演變成荷蘭空間規劃的核心重點及規劃原則：緊湊城市（compact city)、城市間廣大的開放空間或綠色緩衝區、便捷交通運輸系統、鄉村地區與自然資源的保護、多樣性的都市與鄉村環境和透明化的國家空間結構之功能體系。

1992年國家空間策略計畫並針對重要文化資產地景及綠化專案的地點，由中央政府層級所提出，規劃並保護荷蘭境內重要世界遺產地及國家地景的完整性。1992年起政府著眼於有關農業使用、環境保護的地景規劃，並提出重點發展及地景保護構想圖

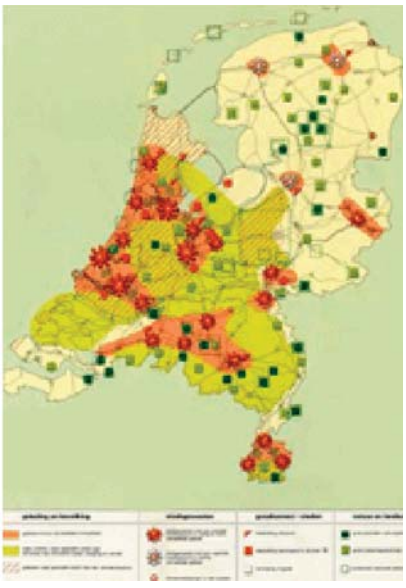


圖5：1989年第四次國家空間規劃政策鄉村地區土地使用圖

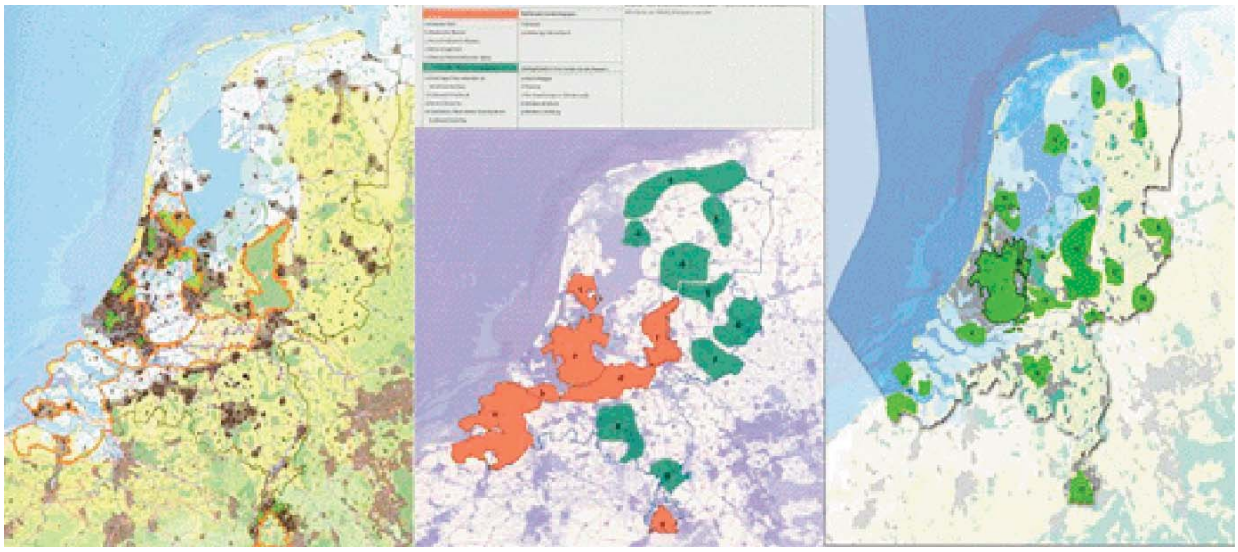


圖6: 2002年第五次國家整體空間規劃願景圖

2002年第五次國家空間規劃中國家整體空間規劃提出了圖6左的願景。(圖6)中則是同步進行規劃的綠色地區結構計畫方案。而圖6右是2005年國家空間策略規劃裡所劃設的主要地景地區。本次的國家地景分析圖係針對前述國家空間規劃政策中所提及的綠色資源、保護區及綠色核心(Green Heart)進行整合工作，進而描繪出的綠色願景。全國的綠色資源的整合對於21世紀的荷蘭政府而言是最新的目標與挑戰。

荷蘭景觀規劃理論
-Dutch design/planning doctrine

說起荷蘭，恐怕大家首先聯想到的就是與海爭地、風車、運河。而近來幾名荷蘭出身的國際建築師也因爲在中國的許多建築與都市設計，使得荷蘭的建築設計成爲一股不可忽視的力量，許多荷蘭大膽前衛的都市設計與建築設計成爲新的荷蘭意象，但很少人眞的能瞭解到爲什麼荷蘭可以從大尺度的都市計畫到中尺度的社區設計及小尺度的都市設計與建築設計，在每一個尺度的計畫裡完成許多看起來很難完成的成果。

政府

荷蘭的規劃層級大致上是以國家(nation)，省(provincie)以及縣市(municipal)。在此三層級的政府組織中，以完善的空間規劃政策作爲主軸，並利用獎懲制度誘導下層政府確實執行之，同時配合農民與環境保護組織(NGO)的共同努力，因而獲致成功。

荷蘭每十年會有慣例出一份對於國家國土規劃完整的願景報告：NOTA RUIMTE，RUIMTE就是環境的意思，NOTA是指備忘錄。對於將來十到十五年甚至二十年的規劃做預測和分析，並提供給所有的國民作爲參考。國家在這其中扮演的是輔助角色，除了若干計畫例如Schipol機場和Rotterdam港口的擴展以及全國住宅區新增計畫(VINEX)這種全國性尺度的計畫會直接由國家來進行，其他不管如何，幾乎都是由省(provincie)的層級來執行，而其中最重要的是人民的意見，如果人民不

允許的話，政府必須要說服人民才能夠進行，絕對不可能沒有人知道，糊裡糊塗很多計畫就開始執行了，這是一種bottom-up的過程。不只是計畫本身，在溝通和地方合作方面，地方政府花了很多力氣建立溝通平台，網路的、會議的、各式各樣的方式。

這也鼓勵其他層級的政府單位與私部門在土地使用規劃步驟中能夠儘早的採取合作模式；公部門負責審查區域發展的可能選項，並且與私部門共同進行創意開發以形塑一個發展計畫。縣市政府係負責地方層級的規劃，縣市主管機關所提出的土地使用計畫是由省級政府主管機關批准的土地使用模式規範，再依照此規範進行實際的施作。省級政府主管機關則提出區域計劃的規劃方案；許多開發計畫亦須經由國際間的整合得之。

學界

在荷蘭的規劃學界有一個字：「Urbanism」， 一個非常Dutch style的字，很難以中文翻譯取代的荷蘭專有名詞；乍看下的好像是都市主義，但其實是一個統合性，上下整合的規劃方法，這點可以從其荷文原文「Stedebouwkunde」看出端倪，「stede」指的是市鎮、區域，而「bouwkunde」指的則是建築、建造，意思就是區域與城鎮建造。這和台灣或是美國系統將建築與都市計畫分開是不同的概念，而值得釐清的是，在荷蘭的規劃和設計裡，並不只是如字面一般，著重於都市而已，而是同時並重地景、生態和都市發展，找尋平衡點是其最大的信念。這樣的信念則演化自荷蘭極特殊的地景與城市發展歷史。

荷蘭規劃部門的類似價值觀可從今日荷蘭國土規劃中Randstad和Green Heart概念一窺一二，其所設想的最終結果就是一個城市區域多元性與自然、地貌、地景多元性混雜交疊而成的永續環境，同時保有城市的效率與競爭力，但也要維持自然、生態與生活品質。概念很簡單並直觀，不需要讀規劃也知道這是個很重要並基本的概念。但在荷蘭的Delta區域才看到這種環境眞實實現的可能性。從這點來看，荷蘭人的誠實討論與面對問題讓人尊敬，概念是簡單的，可是成果卻是豐富的。

所以荷蘭人口中所說的：「Dutch design/planning doctrine」或是「Typical Dutch Design」到底是什麼？

- 水與綠永遠是第一個要處理的問題
- 交通和住宅是規劃的核心(Infrastructure and Housing
- 分析本身就是設計
- 創意而完整的分析，但非常簡單直接的設計(Complete analysis, Simple design)
- 層次疊合分析（Layer Approach）

第一，荷蘭的與海爭地與對抗洪泛的歷史，已經使得他們的土木工程成爲世界知名，除了眾所皆知填海造路與大海門的大型結構案外，如何與水和平共處，水能載舟亦能覆舟的觀念早已深植所有荷蘭人的心中，在荷蘭的Randstad區域，也就是荷蘭人口最密集也是地勢最低的四大城市區，所有的新住宅案，起碼要有10%面積爲水域，以供作洪泛緩衝之用。而因爲發展的歷史偶然因素所留空出來的Green Heart區域（四大城區中間的綠帶、荷蘭傳統地景、蓿澤與湖泊），也一直是他們治理保護，刻意保存的區域。事實上幾乎在所有的國土規劃、文件、都市與區域設計中，都可以看到綠廊（green corridor）與生態走廊(ecological corridor)的設計出現。藍與綠不僅是荷蘭規劃與設計所面對的問題，更是他們所珍惜與秉持的價值觀。

第二，荷蘭的核心價值似乎特別顯現在規劃學界對於交通運輸規劃案的熱衷，但他們也總是永遠在做住宅設計與住宅區規劃。事實上荷蘭人喜歡大自然，想與自然、荒野爲鄰的喜好早已反映在交通與住宅政策的表現上，" Living

in the wildness"可說是荷蘭人對於理想城市與生活的最好形容，這樣的趨向，導致了荷蘭公共交通運輸的不發達，相對於其綿密的高速公路與公路網絡，其公共運輸顯然不及兩個鄰國—德國與法國，國際高速鐵路、捷運、區域鐵路都是。荷蘭近幾年來的規劃案則開始朝向將辦公大樓與住宅區結合infra-structure做規劃與設計，投資了相當多，此地學生紛紛以此爲榜樣，喜好這方面的設計。

第三點可以和第四點一起談，這是我所體悟到的荷蘭設計與規劃哲學，你可以天馬行空、你可以設計得很自由，但你要說個好故事，而這個好故事是建立在完整並且有創意的分析上面，他們必須是一貫的，在你表現你以瞭解所有可能性與資訊，藉由特別、有創意的分析方法組織後，荷蘭人認爲這已經是個好設計，剩下的只是把概念與理念完成。

第五點其實就是綜合上面幾點，以知識、調查爲基礎的分層分析開始，逐一檢視問題與產生應對方法，再把一層一層疊起來，檢視彼此之間的差異、衝突，進行調和或改變設計，若不能調和則回歸到價值觀討論以進行取捨。藉由再次疊合，完成結構與計畫（structure and programs）

荷蘭人自豪的網絡城市 -Network City

整個Randstad區域由四個主要都會區Amsterdam, Den Haag, Rotterdam, Utrecht 所組成，成爲一個環狀半月型的都市系統，其間散佈著大大小小的城市、小鎮，大致上也是依照環狀排列，新舊相間，星羅棋布著。而整個靠海的西半部，從阿姆斯特丹到鹿特丹，早已討論不知道多少次將來都市擴張，合併成一個大都會區的可能性。

在荷蘭的規劃學者眼中自我定義著的Network City，或許是帶著自豪；但是在Network City這個概念出現之後，荷蘭的規劃學界似乎也出現了兩面的看法：究竟Network City是環環相扣城市的組成？或者是sub-urban metropolis-另一個綿延郊區的都會化？直觀論之，上述二者似乎是相異的，但是以荷蘭規劃學者的獨特觀點而言，在其特有的土地使用系統以及中央集權式的規劃分級制度之下，這些星羅棋布的郊區市鎮也能以周密的區位選擇策略來統合規劃。任憑城郊蔓延已然發生後才進行的重新思考-VINEX[1]是最典型的思考模式；雖說這種蔓延在荷蘭已經算是很被控制的了。

在國家政策背後產生的偶然成果

Compact City不知不覺的造成了市郊化(suburban-ization)的快速成長，這對於環境而言是不利的；近年來的研究顯示：都會居民對於環境影響指數所獲得的評等較鄉村或近郊居民爲佳[2]。諷刺的是，Compact City這名詞是用以定義都市，但卻在市郊化(suburbaniza-tion)的趨勢下被振興。不論興建多少公共交通建設或是對未來網絡的規劃，對於現存的鐵公路系統並不會造成什麼不同，因爲公共交通系統會均佈性的被完成：市郊化(suburbanization)看來勢不可遏

生活模式(living style)決定論

打開荷蘭的地圖可以看見各種不同尺度的都市羅列其上，特別是在Randstad；最大的都市是人口八百萬的阿姆斯特丹。這些都會群被統稱爲Network City。就歷史發展脈絡來看，這些特殊的形態是伴隨其地域性與每個都市強烈的性格而來。當局決策者對於這個Network City理想的表達，最重要的一個因素就是Green Heart-被荷蘭西部Randstad衛星都市圈包圍著達400km²的廣闊綠帶。主要是因爲異常的水利與土壤特性，荷蘭西部的各個城市多以遵循此環狀方式成長。但是在住宅建築的

[1] VINEX是荷蘭文Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra的縮寫，意思是「第四次國土空間規劃備忘錄增訂」，此備忘錄型式在二次世界大戰後，每十到十五年依據分析、資料與調查來擬定國土計畫，以制訂下一個十到十五年的發展與解決問題方向。

[2] H+N+S Landscape Architects, 2002

創作科技以及新興住宅區位需求這二方面都亟需獲得滿足，這個被視爲禁地的內環與Randstad外圍類似的區域，都在發自宣傳機器諸如：「城鄉間有創意的平衡」“creative balance between nature and urban”、「郊野生活」“living in the wildness”、「新生態學」“new ecology”等等的口號中被貪求無厭的侵噬著。

實際上，一個新的混合了自然與城鎮的綜合體在此地運作的非常成功並且是勢不可擋。雖然近年來歷經多次激辯，但對於VINEX的理解而言這樣的成果並不令人訝異。人們的渴望是無法抑遏的；就算沒有一個像VINEX這樣的集合名詞作代表，許許多多的規劃與設計方案正在以Network City之名不斷的重覆著。

抉擇…

如果人們對待suburban metropolis的態度不做任何改變的話，眼看在不久的將來，其基本走向仍屬被動的被推展；若是與其他週邊都會區的公共運輸建設相比較，無論是質與量二方面對未來來講都是無法滿足的-這些正在開展中的Network City甚至在當下都感到不足夠！明確地就尺度與距離而言，荷蘭的城郊區再怎樣也不會變成美國式的「郊區怪獸」。誠然，生態、環境與資源等議題無論是在自然與生活二方面都會影響人們的未來；但是例如降低車輛交通運輸以及強化城鎮與郊區的對比…等等這些有魄力的作爲無法立即進行的話，單調的噪音、黯淡的光線與廢棄物仍然會掩蓋著郊區住宅的光芒。

生態走廊

「生態走廊」是荷蘭政府對於自然資源品質投資政策下的產物。也因爲面臨與海爭地所產出的新興土地以及原有自然資源保護的觀念使然，荷蘭政府不斷積極地開發新的生態區域，來彌補自然保護區之不足。自1950年代以降，這種概念左右了荷蘭政府與規劃學界的思維，也有荷蘭人所引以爲豪的man-made nature這種口號的產生。其提出相關政策如自然保護法令及歐盟劃設之鳥類及生物棲息地管理保護法，主要宗旨是保護自然資源與生態多樣性、維護並開發高生態價值的區域，以政府政策來指定爲自然保護區。

而其補救辦法係針對具有生態潛力的地區，以人工方法提升其生態價值作爲「自然復育區」。在此區內，對生態有不良影響的建設，如住宅、道路、工業區，以及農地的過度耕作等，皆必須接受強制的規範來保護自然復育區；也就形成「生態走廊」的概念。其強調必須維持人類賴以生存的生態系和生態步驟；必須維護地球上生物遺傳物質的歧異性及多樣性、任何人類在使用生態系統及物種的過程必須達到永續利用的原則。50%的生物保育地不在荷蘭國家生態網絡系統內，此國家級計畫並未明示地方層級的細部計畫，地方政府再依此訂定更詳細的生態網路執行計畫。因此省政府於其區域計畫內必須強制規範「主要自然保護區」、「自然復育區」、「生態走廊」內的土地開發行爲，以保護各種動物多樣性的棲息環境，並補救動物棲息環境被分斷的問題。

在歐洲國家的土地使用與交通運輸建設，荷蘭是屬於密度最高的國家，因此也造成許多生物因棲地破壞而滅絕。1990年荷蘭政府通過了國家生態網路的政策，以補救動物棲地環境被分斷的問題；亦稱國家生態網絡系統區NEN-National Ecological Network。

景觀生態規劃的目的是爲了維持或擴大生物的多樣性，而進行必要的景觀改善。其改善的方向有四方面：

(1)擴大棲地面積
(2)增加棲地數量
(3)減少生物移動障礙
(4)改善生物棲息環境品質

荷蘭國家生態網路計畫(NEN)即依此原則，作爲荷蘭國土景觀計畫的主軸。上圖(圖7)綠色的部分爲無設限的生態網絡，由大大小小的區塊及走廊串聯成一個生態體系，圖中綠色箭頭即爲生態走廊之連結。生態走廊主要由綠籬、河川水路、堤防綠帶、道路護坡綠帶等構成，用以連結「主要自然保護區」。

NEN計畫以1990年爲基準年，以2020年爲達成之目標年。NEN計畫由「主要自然保護區」、「自然復育區」、「生態廊道」三種組成。該計畫將全國依地形、土壤、水環境分成九個分區。再選出各分區的代表性生態系作爲「主要自然保護區」。爲了維持動、植物的族群，「主要自然保護區」的最小面積須在500公頃以上。自然保護區內基本上是限制土地的開發行爲，但若能符合大眾利益且克服負面之環境影響，基本的建設是可行的，且政府將會提供實體及財務上的補助。NEN計畫的特點爲：土地一方面可維持其農林生產、水陸交通、休閒、國防之機能，一方面可發揮其作爲生態綠網的功能。爲了落實NEN計劃，荷蘭國會於1990年通過每年約二十餘億台幣的預算來執行NEN計劃。

荷蘭對生態綠網的抉擇，有明確的基準與目標，這當然跟他們長久以來土地貧瘠、與海奮戰，及處於歐洲水系下游工業污染的歷史有很大的關係，全民趨近一致對於環境議題的想法，也使得城市及鄉鎮都將生態這個議題逐一落實。

Randstad之外的荷蘭城鄉案例

除了上述的 Randstad 之外，荷蘭的東半部大部分是屬於農業區域，其間不乏中大型城市，各自擔負其區域之樞紐功能，如交通、農業、物流以及歷史意義等等；例如：格羅寧恩(Groningen)、愛因荷芬(Edinhoven)、馬斯垂克(Maastricht)芬洛(Venlo)…。然而，有更多的城鎮分布在田野之間，各自以鐵路、快速道路或是各級公路串聯起的連串聚落，才是眞正表現荷蘭人生活型態的典型面向。

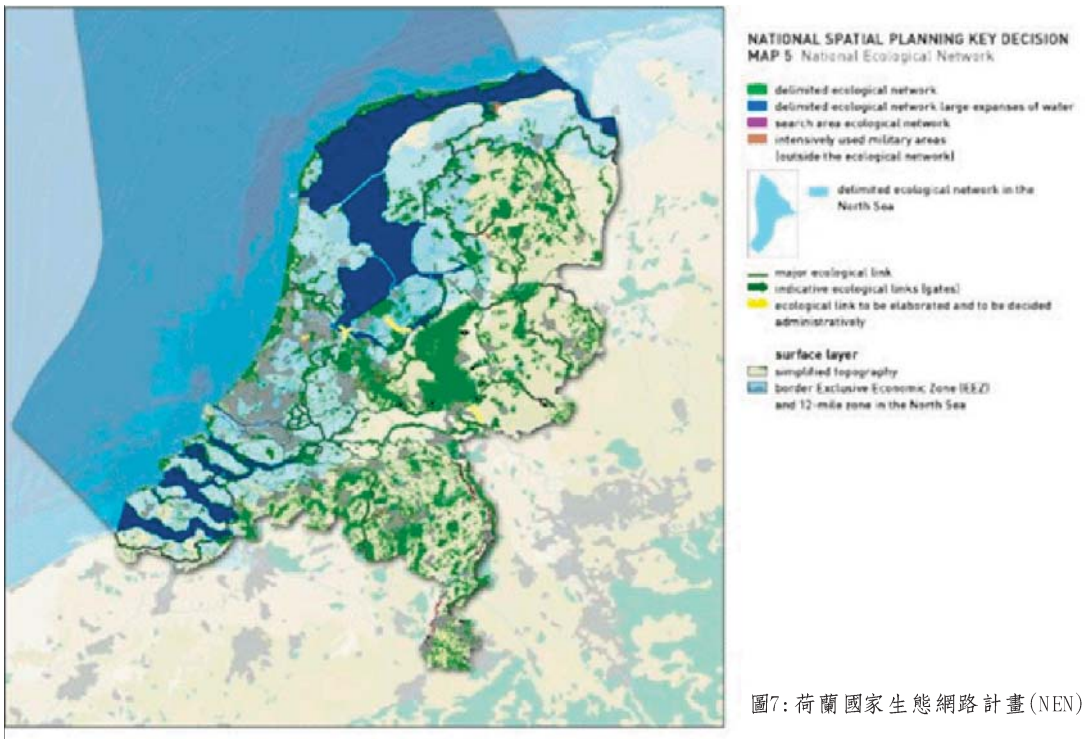


圖7: 荷蘭國家生態網路計畫(NEN)

案例介紹：瓦罕寧恩Wageningen

位居荷蘭地理中心的瓦罕寧恩(Wageningen)，可以作爲典型荷蘭中小型城市的說明範例；這個大約三萬五千人的鄉鎮，周圍被連串的森林包圍－當然這也是荷蘭人最自豪的 man-made nature 的傑作，在本鎮南方還有一條萊茵河的支流經過；除了傳統的農業與維持基本生活所需的商業行爲，瓦罕寧恩的重要性還在它有個公立大學在此地，因此帶來了數千名國際學生進駐，也形成與其他同規模城鎮不盡相同的生活型態，但基本上可算是典型荷蘭的小鎮。

在距離瓦罕寧恩十六公里遠的歐姆隆(Ommeren)，則是更貼近傳統荷蘭農村生活的地方。荷蘭境內大多數的鄉鎮都是類似這種約二到三千人口，傳統上以教堂爲中心的小型聚落；通常隱藏在森林邊緣，透過省級道路相連接；教堂不只是信仰上的重心，同時也提供生活之所需，例如廣場定期會有的open market，教會組織所舉辦的活動，甚至住宅亦圍繞著教堂興建，越靠近教堂則價位越高，其原因在於以前的荷蘭因爲地勢低窪，教堂通常會選擇在當地最高點興建，也因此環繞教堂的住宅成爲搶手的商品。這類鄉鎮通常提供周遭大城市通勤人口的居住需求，當地的經濟行爲也很單純的只有農牧業，街上僅見三兩家販賣日常用品以及小餐飲店。

圖8：流經Wageningen南邊的萊茵河支流

圖9：悠閒的鄉村生活

但是，在荷蘭政府積極的綠地管理作爲之下，類似歐姆隆這樣的小鄉鎮才能完整的保存其原有的迷人面貌；不僅是交通動線的規劃完善，在進入鄉鎮區域後，即可發現種種管制作爲以維持其鄉村的生活型態－這也是荷蘭人最鍾情的生活方式！由於百分之八十以上土地係屬國有，因此，荷蘭全境的綠化栽植工作自五六零年代開始便有計畫的進行至今，成功的塑造了城鄉不同的典型，面對人口成長的解決方案則是以完整的開發行爲，並配合荷蘭人堅信 innovation design 的概念，與當時最新科技成就相結合，不斷嚴謹而有控制的開發寶貴的國土，其目的亦極明顯－就是要保存像歐姆隆這樣的生活型態，讓整個國土的生態系統成爲一個連續的，系統性的「生態走廊」。

荷蘭城鄉規劃的類型與案例

荷蘭規劃學者對於城鄉環境的類型(typology)，大致可分爲下列五種層級：

- 中心都會 (central urban)
- 都會外圍(central peripheral)
- 城鄉邊緣(urban-rural fringe)
- 主要鄉村(central rural)
- 鄉村(rural)

圖10：歐姆隆(Ommeren)小鎮的入口處

圖11：無論是茂密的森林還是規矩的樹列，都是荷蘭人最自豪的 man-made nature

以下針對數個荷蘭住宅案例，試圖分析其住宅型態與環境類型的互動關係。

環境類型(environmental type)	特性(character)	類型(type)	案例
中心都會 (central urban)	高密度 重要範圍	內城 新市鎮核心	Amsterdam city center
都會外圍(central peripheral)	高層建築物園區	戰前型態公寓 戰後型態公寓	Bijlmer Nieuwegein Zoetermeer
城鄉邊緣(urban-rural fringe)	初始的大尺度開發區	花園城市	Amsterdam Oud zuid
主要鄉村(central rural)	緊緻的鄉村農莊 新興區核心	歷史中心	Muiden Oosterbeek
鄉村(rural)	鄉野生活	別墅 莊園 殖民地	Loosdrecht Otterlo Stadskannaal

案例一　urban court

類型：都會外圍(central peripheral)
位址：Speyaert van Woerden hof / Utrecht
單元：16 units
面積：0.3 ha
密度：70 u/ha

案例二　fringal wood

類型：都會外圍(central peripheral)
位址：Curacaolaan / Amersfoort
單元：404 units
面積：22.4 ha
密度：18 u/ha

案例三　living at the urban fringes

類型：城鄉邊緣(urban-rural fringe)
位址：Drielanden / Groningen
單元：400 units
面積：21 ha
密度：18 u/ha

案例四　proxy landscape

類型：城鄉邊緣(urban-rural fringe)
位址：Hempkens-Teerns / Leeuwarden
單元：1800 units
面積：360 ha
密度：20 u/ha

案例五　living in the park

類型：主要鄉村(central rural)
位址：Berkeloord / Lochem
單元：30 units
面積：60 ha
密度：0.5 u/ha

案例六　village in the park

類型：主要鄉村(central rural)
位址：Green housing / Hoog Soeren
單元：121 units
面積：75 ha
密度：1.6 u/ha

案例七　green pioniers

類型：鄉村(rural)
位址：Noordoostpolder
單元：1008 units, clustered by 2～4
面積：0.25 ha for 4 units
密度：16 u/ha

案例八　living at the wood

類型：鄉村(rural)
位址：Wageninen Hoog
單元：490 units
面積：122 ha
密度：4 u/ha

城鄉 03春季刊

民國96年03月 出刊

出版單位：內政部營建署

發 行 人：李武雄

企畫指導：黃景茂、陳茂春、王銘正、呂登元、廖建順、鄭元梅、劉文菁、張世傑

發 行 所：台北市松山區八德路2段342號

電　　話：02-87712345

網　　址：http://www.cpami.gov.tw

承辦單位：中華民國地區發展學會

協辦單位：高雄大學都市發展與建築研究所／空間．文化與社會發展研究室

總 召 集：曾梓峰

編輯小組召集人：廖嘉展

編輯委員：李永展、邱文傑、郭瓊瑩、黃世孟、黃千秀、陳育貞、郭中端、陳冠位、商毓芳、羅時瑋（依照姓氏筆劃排序）

總 編 輯：許明芳

執行編輯：曾思宸

文字編輯：王彩蓁、李乃蓉、邱宇君、梁思玉、曾瓊瑤、鍾怡箴、蘇敬惠（依照姓氏筆劃排序）

地　　址：台南市安平區永華三街333號12樓之1

電　　話：06-2932487

網　　址：http://townscape.dboem.com

設計印刷：正合設計印刷公司

電　　話：07-2718635

版權所有、翻印必究

城鄉活動報報

96.03.22

城鄉風貌示範計畫優良成果觀摩活動1
主題：城鎮地貌改造
詳情請上http://townscape.dboem.com最新消息

96.03.23

城鄉風貌示範計畫優良成果觀摩活動2
主題：「都市社區風貌」
詳情請上http://townscape.dboem.com最新消息

96.03.28

第一屆全國景觀風貌改造大獎頒獎典禮
地點：台北紅樓劇場
詳情請洽中華民國景觀學會　王小姐
（02-25431505#17）

96.03.29-30

「95年度城鄉風貌創新與競爭力提升計畫：研習工作坊（一）」
主題：Landscape Urbanism為核心概念，初步評選出10個優秀的團隊（其中分有區域整合型與主題型兩種屬性）。企圖經由前述具示範性的強力團隊與產、官、學等三方人馬盡心投入的過程，共同見證與開創城鄉「新」風貌的未來策略與手法。
詳情請上http://townscape.dboem.com最新消息

96.04.26-27

學習輔導系列活動（七、八）
主題：95年度台灣健康社區六星計畫—營造都市社區風貌講習會
詳情請上http://townscape.dboem.com最新消息